



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"ע 1499-02-15 הפי"ל הפרוציה
למוסיקה ישראלית וים-תיכונית בע"מ נ'
הממונה על ההגבלים העסקיים
יום ראשון 01 פברואר 2015

אישור פתיחת תיק

مصادقة على تسجيل قضية

ניתן אישור כי ביום (نُصادق بهذا بأنه في يوم) 01/02/2015 בשעה (الساعة) 10:47 נפתח בבית משפט זה (سجلت في المحكمة قضية تحمل الرقم) ה"ע 1499-02-15 הפי"ל הפרוציה למוסיקה ישראלית וים-תיכונית בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים

יש להמציא את כתב הטענות הפותח לבעלי הדין שכנגד, בתוך 5 ימים, בדואר רשום עם אישור מסירה, אלא אם כן הורה בית המשפט אחרת.

عليك تسليم لائحة الأدعاء للطرف الآخر خلال 5 أيام بالبريد المُسجل مع وصل تبليغ إلا إذا أمرت المحكمة غير ذلك.

פסקי דין והחלטות מתפרסמים באתר האינטרנט של מערכת בתי המשפט בכתובת www.court.gov.il

בעניין: הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ, ח.פ. 511358889
כולם ע"י ב"כ עוה"ד יעקב מנור ואו לירון לינדאור ואו נטלי סולימאן
מדרך מנחם בגין 154, תל אביב
טל': 03-6083517, פקס: 03-6092198 – **המבקשת**

ובעניין: הממונה על ההגבלים העסקיים
ע"י ב"כ עוה"ד מרשות ההגבלים העסקיים
רחוב עם ועולמו 4, ירושלים
טל': 02-5458503 – 02, פקס: 02-5458555 – **הממונה**

בקשה לאישור הסדר הכובל
הפדרציה הישראלית וים תיכונית בע"מ – הפי"ל

בהתאם לסעיף 7 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988, מוגשת בקשה לאישור הסדר כובל שפרטיו הם אלה:

1. **הצדדים להסדר הכובל המבקשים החלטה:**
שם: הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ (להלן: "הפי"ל")
מען: רח' שטיבל 2, תל אביב
באמצעות: משרד עו"ד יעקב מנור
מען למסירת מסמכים: דרך מנחם בגין 154 בתל אביב.
2. **שמות הצדדים להסדר ומעניהם:**
 1. הפי"ל.
 2. מיוצגי הפי"ל.רשימת מיוצגי הפי"ל צורפה כנספח ב' לבקשה ולתצהיר המהווים חלק בלתי נפרד מטופס זה.
3. **צורת ההסדר בכתב או בעל פה:**
בכתב
4. **תיאור המסמכים הקובעים אותו ואלה הנוגעים לו:**
 1. התנאים לפעילותה של הפי"ל, אשר אושרו על ידי בית הדין הנכבד ביום 14.2.11 וצורפו לבקשה כנספח א'.
 2. רשימת מיוצגי הפי"ל (צורפה כנספח ב' לבקשה)
 3. תנאים לפעילותה של הפי"ל
5. **הנכס נשוא ההסדר:**
ניהול משותף של זכויות בהקלטות קול מוסיקאליות, לרבות הענקת רישיונות לשימוש לצורך השמעה בפומבי, שידור, העמדה לרשות הציבור, סינכרוניזציה ו"ניו מדיה", גביית תמלוגים וחלוקתם למיוצגים בפי"ל, אכיפת הזכויות של המיוצגים בהקלטות הקול המוסיקאליות מול המשתמשים המשתמשים מהסדרת הרישיון ותשלום התמלוגים וכן מול פיראטים.
6. **מהות הכבילה:**
העברת הזכויות בהקלטות הקול המוסיקאליות על ידי מיוצגי הפי"ל לפי"ל וזאת לצורך ניהול משותף.
7. **תקופת ההסדר הכובל:**
5 שנים
8. **עיקרי הטעמים המצדיקים אישור ההסדר בידי בית הדין:**
ראה הנימוקים המפורטים בבקשה לגופה, המהווה חלק בלתי נפרד מטופס זה.

בבית הדין להגבלים עסקיים
בבית המשפט המחוזי בירושלים

ה"ע 15 - _____

בעניין:

הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ, ח.פ. 511358889

כולם ע"י ב"כ עוה"ד יעקב מנור ו/או לירון לינדאור
מדרך מנחם בגין 154, תל אביב
טל': 03-6083517, פקס: 03-6092198

המבקשת

ובעניין:

הממונה על ההגבלים העסקיים

ע"י ב"כ עוה"ד מרשות ההגבלים העסקיים
רחוב עם ועולמו 4, ירושלים
טל': 02-5458503 – 02, פקס: 02-55458555

הממונה

בקשה לאישור הסדר הכובל
הפדרציה הישראלית וים תיכונית בע"מ – הפי"ל

1. הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ (להלן: "**הפי"ל**") מתכבדת להגיש בקשה לבית הדין הנכבד, לאישור מחודש של ההסדר הכובל, וזאת על פי התנאים **המצ"ב כנספח א'**.
הבקשה דנו, מוגשת בהתאם להוראות סעיף 7 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 (להלן: "**חוק ההגבלים העסקיים**").
2. הסדר כובל זה אושר כבר על ידי בית הדין הנכבד, על פי החלטתה של כב' השופטת תמר בזק – רפפורט, ביום 14.2.12 לתקופה של ארבע שנים המגיעה לסיומה ביום 13.2.15, ועל כן מוגשת בקשה זו.
3. ויוער, כי בד בבד עם הגשת בקשה זו, מוגשת לבית הדין הנכבד, גם בקשה על פי סעיף 13 (א) לחוק ההגבלים העסקיים, ליתן לפי"ל היתר זמני לנהוג על פי תנאי ההסדר בנספח א', כפי שנהגה הפי"ל בארבע השנים האחרונות, וזאת למשך 12 חודשים קבוע בסעיף החוק הנ"ל ו/או עד למתן פסק דין בבקשה זו.

1. הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ (להלן: "הפי"ל"), הינה תאגיד המאוגד על פי דיני מדינת ישראל, לניהול משותף של זכויות יוצרים.

הפי"ל הוקמה בשנת 1988, וכיום היא מייצגת 283 מפיקים קוליים של זמר ישראלי מקורי, שהינם בעלי זכויות יוצרים בהקלטות קול, ביניהם חברות תקליטים ובעיקר מפיקי תקליטים עצמאיים, אשר חלקם הם גם המחברים ו/או המלחינים ו/או המבצעים (אשר הפיקו את אלבומיהם בעצמם), והכל כמפורט ברשימה המצ"ב כנספח ב' (להלן: "מיוצגי הפי"ל").

2. הייצוג בפי"ל פתוח לכל בעל זכות בהקלטות קול, וזאת בכפוף לבדיקת אותן הזכויות שברצונו לצרף לרפרטואר הפי"ל, שהינו רחב ומגוון.

3. הגופים המיוצגים בפי"ל הם בעיקר משני סוגים :

א. מבצע עצמאי – על סוג זה מנויים מבצעים אשר בוחרים לוותר על שירותיהן של חברות התקליטים הגדולות, כגורם מממן של ההקלטה וההפקה המוסיקאלית של ביצועיהם, ותחת זאת הם מקימים מערכות הפקה ושיווק במימון, בבעלות ובניהול אישי שלהם. מערכות אלה קטנות מאוד והן מתואמות במיוחד לצרכים העסקיים המצומצמים של המבצע עצמו. במקרים אלה, הבעלות בנכס ההקלטה המוסיקאלית נשארת בידי המבצע עצמו. מכוחה מוענקות לו זכויות היוצרים בהקלטה כאמור בחוק. זכויות אלה מקנות לו מעמד של מפיק עצמאי בזכותן הוא זכאי להתקבל כמיוצג לפי"ל ולקבל את שירותיה בניהול וקבלת תמלוגים. ניהול הפעילות העסקית של המפיק העצמאי הינה כעוסק עצמאי, שותפות ו/או כתברה בע"מ.

ב. חברות הפקה/חברות תקליטים עצמאיות – על סוג זה מנויות חברות אשר מפיקות הקלטות מוסיקאליות של מבצעים אחרים. במקרים אלו הבעלות בנכס ההקלטה המוסיקאלית וזכויות היוצרים הכלולות בהן שייכים לחברה והיא זו אשר מיוצגת בפי"ל. ונזכיר, כי הבעלות בהקלטות ניתנות להעברה ומקבל העברה, גם אם אינו המפיק הראשון, זכאי לכול הזכויות שבדין, ועל כן גם הוא זכאי להיות מיוצג בפי"ל. בהשוואה לחברות התקליטים הגדולות בישראל (המיוצגות בארגון המקביל של הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ – להלן: "הפדרציה"), הפעילות העסקית של כל אחת מהחברות המיוצגות בפי"ל מאופיינת בקטלוג מצומצם של אמנים והסתמכות על מערכות חיצוניות לשיווק והפצה של תקליטים.

4. מיוצגי הפי"ל, שהינם בעלי זכויות בהקלטות קול, כמי שהפיקו את ההקלטות הראשיות ו/או קיבלו אותם בהעברה מהמפיקים, העבירו לפי"ל באמצעות כתבי העברה את אותן הזכויות לצורך ניהול משותף, וזאת בהתאם לאמור בסעיף 37 (א) לחוק זכות יוצרים, תשס"ח - 2007 (להלן: "**חוק זכות יוצרים**").

5. בין מכלול הזכויות הבלעדיות הצמודות לזכות היוצרים אשר למפיקים בתקליטים ואשר הועברו כדין לתובעת, כלולות זכות ההצגה (ראה סעיף 11 (3) לחוק זכות יוצרים), זכות השידור (ראה בסעיף 11(4) לחוק זכות יוצרים), זכות להעמדה לרשות הציבור (ראה בסעיף 11 (5) לחוק זכות יוצרים) וכן זכות הסינכרוניזציה שהינה שילוב של רשומות קול בתכנים אודיו וויזואליים המושמעים בפומבי או משודרים.

6. סמכויות הפי"ל, המוקנים לה מכוח כתבי העברת הזכויות כוללים: הסדרת השימוש בצלילים המוטבעים, באמצעות הענקת רישיונות שימוש למשתמשים השונים, במגזרים השונים, כגון: שידורי רדיו, טלוויזיה, אולמות אירועים, בתי מלון, מועדוני ספורט, אינטרנט, סלולר וכו'. במרבית המקרים ולרוב המשתמשים, הרישיון המוענק הוא למעשה "רישיון שמיכה", המאפשר גישה להקלטות הקול הנכללות ברפרטואר הרחב והמגוון של הפי"ל, וזאת לצורך שידורן, הצגתן והשמעתן בפומבי, גביית תמלוגים עבור רישיון השימוש וחלוקתם בין המפיקים וכן הגנה על זכויות מיוצגי הפי"ל מפני משתמשים בהקלטות המוסיקאליות המשתמשים מתשלום עבור שימושים אלה. כך הפי"ל גם תורמת למאבק כנגד הפיראטיות, כנגד זיפני התקליטורים וכנגד אתרי אינטרנט מפריים.

הרקע לפעילות הפי"ל כהסדר כובל

7. בסמוך לשנת 2000, בעקבות מסקנת הממונה על ההגבלים העסקיים, כי הקמת תאגיד לניהול משותף, כגון: הפי"ל, הוא הסדר כובל כמשמעותו בסעיף 2 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 (להלן: "**חוק ההגבלים העסקיים**"), הגישה הפי"ל לבית הדין להגבלים עסקיים בקשה לאישור ההסדר הכובל והתנאים לפעילותה וכן בקשה להיתר זמני עד למועד אישור הבקשה העיקרית.

8. בקשת הפי"ל אוחדה עם בקשת הפדרציה לאישור פעילותה כהסדר כובל ונידונה בתיק ה"ע 3574/00 כנגד הממונה על ההגבלים העסקיים, התאחדות המלונות בישראל והתאחדות בעלי אולמות האירועים בישראל.

9. תחילה, אימץ בית הדין הנכבד את המלצת הממונה והעניק לפי"ל היתר זמני וביום 29.4.04, לאחר דיון מעמיק בסוגייה אישר גם את ההסדר הכובל של הפי"ל לתקופה של 3 שנים.

10. פסק הדין ניתן על ידי כבוד השופט עדיאל, אשר קבע, לאחר שבחן האם ההסדר הוא לטובת הציבור והכל כנדרש על פי סעיף 10 לחוק ההגבלים העסקיים, כי התועלת לציבור מפעילות הפי"ל עולה באופן ממשי על הנזק העלול להיגרם לציבור, וברוח זו אישר את ההסדר הכובל ואת התנאים המגבילים לפעילות הפי"ל, בהליך זה אושרו גם תנאים מגבילים לפעילות הפי"ל, עליהם המליץ הממונה על ההגבלים העסקיים.

11. לאור פקיעת ההסדר כעבור 3 שנים, הגישה הפי"ל ביום 21.5.07 בקשה מחודשת לאישור ההסדר הכובל ולקבלת היתר זמני, בה"ע 707/07.

12. גם בקשתה זו של הפי"ל נתקבלה על ידי בית הדין הנכבד, על פי החלטתה של כבוד השופטת תמר בזק – רפפורט ביום 14.2.11, וזאת הן על בסיס הסכמות בין הפי"ל לבין הממונה על ההגבלים העסקיים לגבי תנאי פעילות הפי"ל, שהינם התנאים שצורפו לעיל כנספח א' והן לאחר שכבי' השופטת קיבלה את טענות הפי"ל הנוגעות ליתרונות הקיימים בפעילותה וקבעה, כי אישור ההסדר הינו כנדרש על פי סעיף 10 לחוק, דהיינו "סך יתרונותיו של ההסדר לפעילות הפי"ל עולה על סך מגרעותיו".

13. כאמור לעיל, מאחר ואישור ההסדר הכובל הני"ל, מגיע לתומו ביום 13.2.15, מוגשת בקשה זו, ולהלן נחזור על טענות שנטענו כבר בבקשות הקודמות מטעם הפי"ל ואשר כבר נתקבלו בעבר על ידי בית הדין הנכבד ונפרט את יתרונותיה והתועלת שמביאה הפי"ל לציבור העולה באופן ממשי על הנזק שעלול להיגרם לציבור.

תרומת הפי"ל - שיקולים לטובת בעל זכויות היוצרים, המשתמשים וכלל הציבור **שמירה על זכויות היוצרים ואכיפתן, מיקסום ההפצה וחיסכון בעלויות**

14. כידוע, הרישוי שמעניקים התאגידים לניהול משותף, הינו רישוי גורף וכולל. הדבר מבוסס על הנחת מוצא לפיה, אין להשמעה ו/או שידור בודד ערך כלכלי אשר ניתן לכמות פרטני. לעומת זאת, רישוי גורף וכולל, מעניק למשתמשים את האפשרות הבלתי מוגבלת בזמן ובמספר שימושים לכל הרפרטואר שמצוי בבנק ההקלטות של כל המפיקים וחברות התקליטים המיוצגות בתאגיד הניהול.

15. עקרון יסודי זהה חל ביחסי בעל הזכות העצמאי (בעל קטלוג רפרטוארי מצומצם) עם המשתמשים בזכויותיו ובמיוחד תאגידי השידור. ביחסים שבין תאגידי השידור לבעל הזכות העצמאי נעדר בעל הזכות מיכולת ממשית לנהל מו"מ שוויוני אל מול תאגידי השידור בדבר ערכה של זכות הגישה הגורפת להקלטותיו – אלא אם כן המו"מ הינו על מסגרת שימושים רחבה, הכוללת זכות גישה אל בנק ההקלטות של התאגיד לניהול.

16. בכך, באחת נחשפים כל אותם מפיקים קטנים, שהינם נטולי יכולת עצמאית לניהול זכויותיהם, אל כלל המשתמשים ובמקביל במסגרת רישיונות השמיכה נחשפים המשתמשים אל כל המאגר הקיים.

17. לציבור הרחב תועלת ממשית מהחשיפה למוסיקה באופן בלתי מוגבל ובלתי מסויג. לעסקים מסחריים יש עניין ותועלת רבה מהצגה ו/או השמעה של מוסיקה בפומבי ו/או משידור מוסיקה מוקלטת לציבור לקוחותיהם. ביצוע פעולות הצגה ושידור במקומות של עסק, לצורך ובמהלך שיגרת העסקים היום יומית, מחייב הסכמה מראש של בעל זכות היוצרים.

18. גם בפסק דינו של כב' השופט עדיאל, דן בכך כי הרישיון הגורף מביא להגברת התפוקה, הקלת הנגישות ויעול השימוש במאגרי היצירות המוגנות, כדלקמן:

"מבחינת המשתמש, הרישיון הגורף מאפשר נגישות ספונטאנית מהירה ויעילה למגוון רחב של יצירות, שכל היצירות בו זמנית, ללא הגבלה על מספר ההשמעות או זהות היצירות המושמעות. מבחינת בעלי הזכויות, תאגיד הניהול מאפשר להציע לציבור רפרטואר רחב ביותר. אין ספק, שאילו נוקקו הצדדים לבצע עסקאות נפרדות בגין כל השמעה, היה הדבר גורם להפחתה ניכרת בהיקף ההשמעות הפומביות שהיה מתאפשר בטכניקה זו".

(בציטוטים שלהלן ההדגשות לא במקור, הח"מ י.מ.)

19. להלן קביעותיו של כב' השופט עדיאל בפסק הדין משנת 2004, בו דן בהרחבה ביתרונות הפי"ל ככלל, ובחשיבות שיש בפעילותה לשמירה על זכויות היוצרים ומיקסום ההפצה, ולמעשה בפעילות הפי"ל ככלי חיוני לאפשר השמעות פומביות של מגוון רחב של הקלטות קול מבלי להפר זכויות יוצרים וכן כלי חיוני לאכיפת אותן זכויות, כדלקמן:

"היתרון העיקרי הכרוך בהסדר הכובל שלפנינו מבחינת הציבור, הוא שההסדר מהווה כלי חיוני באכיפת זכויות היוצרים... ניהול משותף של זכויות היוצרים הנה הדרך האפקטיבית היחידה לאפשר השמעות פומביות חוקיות של רשומות הקול המוגנות ולאכופ את זכויותיהם של בעלי זכות ההשמעה ביצירות.

אכיפתן של זכויות יוצרים נתקלת בקשיים רבים. מקורם של קשיים אלה בעובדה, שהיצירה המוזיקלית, לאחר שהוטבעה על-גבי רשומת קול (תקליטור, תקליט, קלטת וכו') והופצה למכירה, נמצאת בחישג ידו של כל אדם, אשר מעשית, להבדיל ממשפטית, באפשרותו להשמיע את היצירה בפומבי ללא היתר ומבלי לשלם את התמורה עבור השימוש. בעלי הזכויות, מנגד, לא יוכלו ברוב המקרים, לעקוב ולפקח על קיום ההשמעות, אופיין וכמותן ולגבות תמלוגים עבור כל השמעה בנפרד. מכאן, שמבחינה טכנולוגית, הפרת זכויות היוצרים הנה משימה קלה, שקשה מאוד למונעה. לאור המספר העצום של ההשמעות הפומביות המתבצעות באין ספור מקומות, לא ניתן למעשה לעקוב אחר כל השמעה פומבית. רישיון השמיכה פותר בעיה זו בכך שהוא מאפשר לאכוף את זכויות היוצרים מבלי לעקוב אחר הביצוע כל השמעה והשמעה".

"ההסדר חיוני גם לגבי משתמש שאינו מבקש להפר את זכויות היוצרים. משתמש כזה, אשר מעוניין להשמיע יצירה או מספר יצירות, צריך לפנות לכל בעלי הזכויות בכל היצירות ולנהל עמם מו"מ נפרד בעניין ההרשאה. במקרים מסוימים, למשל השמעה פומבית של מוזיקה המשוודרת ברדיו או בטלוויזיה, אשר מתאפיינת במגוון רב של יצירות ומספר עצום של בעלי זכויות, אין למשתמש הפרטי כל שליטה על הרפרטואר המושמע ואין לו אפשרות מעשית לאתר את בעלי הזכויות, במיוחד כאשר הוא מבקש להשמיע יצירה מסוימת באופן ספונטני. גם בעלי הזכויות, אפילו הגדולים שבהם, יתקשו מאוד לנהל משא ומתן פרטי עם כל משתמש ולגבי כל השמעה".

(בציטוטים שלהלן ההדגשות לא במקור, הח"מ י.מ.)

20. הסדרה ברישיון גורף של רפרטואר של כלל המפיקים בפ"ל, חוסך מהמשתמש המסחרי את עלויות ההסדרה הכרוכות בניהול התקשרות פרטנית עם כל אחד ואחד מבעלי הזכויות המנהלים את זכויותיהם אצל הפ"ל.

21. הפ"ל מאפשרת הליך מהיר לזיהויה של הזכות, לבירור שייכותה לבעליה, לבירורו של מחיר העסקה ולהסדרה קבועה ורחבה של זכות השימוש ב"בנק היצירות" הכולל של הפ"ל. מאות בעלי העסקים, המשתמשים היום יומיים בזכויות מפיקי התקליטים, נהנים כיום מתהליך פשוט, יעיל, זריז וזול יותר של הסדרת השימוש בזכויותיהם של כ- 283 המפיקים וחברות התקליטים העצמאיות המיוצגות בפ"ל.

22. בעניין חיסכון בהוצאות, דן גם כב' השופט עדיאל בפסק הדין הנ"ל, כדלקמן:

"יתרון מרכזי בהסדר הכובל שלפנינו הקשור ליתרון הקודם, מתבטא בחסכון בהוצאות. ההסדר שלפנינו מאפשר ניצול יתרונות לגודל בניהול משותף של הזכויות, הן בקשירת העסקאות והן באכיפת הזכויות על-ידי כלל בעלי הזכויות.

החיסכון בהוצאות העסקה והאכיפה גם מוזיל את המוצר הסופי ומאפשר לצרכן ליהנות ממבחר יצירות גדול יותר במחירים נמוכים יותר מאלה שהיה עליו לשלם לו היה צריך לשאת ולתת עם כל בעל זכויות בנפרד ... אלמלא ההסדר, גם אם ניתן היה לנהל מו"מ ולכרות הסכם נפרד בגין כל השמעה, עלויות העסקה הכרוכות בניהול מו"מ וקשירת עסקאות נפרדות, היו עולות, פעמים רבות, על התועלת שמפיק המשתמש מהשימוש ביצירה ועל התמורה שבעל הזכויות יכול לגבות עבור השימוש. הוא הדבר באכיפת הזכויות, שבהעדר הסדר הניהול המשותף, עלויותיהן היו גבוהות, פעמים רבות, מהסכום שניתן לגבות עבור הרישיון. על כן, בעלי זכויות בודדים, במיוחד מפיקי רשומות קול שהיקף עסקם קטן, לא היו יכולים, מבחינה כלכלית, לנסות ולהגן על זכויותיהם כנגד המפרים, שכן שכרם באכיפת הזכויות ייצא בהפסדי עלויות האכיפה".

(בציטוטים שלהלן ההדגשות לא במקור, הח"מ י.מ.)

23. ובעניין זה, נציין, כי גם בעלי הזכויות נהנים מכך שלפני"ל חוזי התקשרות תלויים ועומדים עם גופים וארגונים של משתמשים שונים. למן הקמתה ועד לשנה בה החלה את פעילותה כתאגיד לניהול זכויות יוצרים בהתאם לתנאי ההסדר, מיסדה הפי"ל קשרים עסקיים והסדרת חוזי רישוי עם מאות משתמשים עסקיים. נכון ליום הגשת בקשה זו, מצויה הפי"ל ביחסי רישוי עם תאגידי שידור לרדיו וטלוויזיה. וכן עם בתי מלון, אולמות אירועים, חנויות, מסעדות, מועדונים, וחדרי כושר. ובעולם המדיה הדיגיטאלית, עם חברות טלפוניה סלולארית ואתרי אינטרנט וכיו"ב. עסקים אשר עושים שימוש במוסיקה מוקלטת לצורך ובמהלך שיגרת עסקיהם.

העידן הדיגיטלי - ה"ניו מדיה"

24. עם כניסתה של תעשיית המוסיקה אל ה"עידן הדיגיטלי" או בשמה האחר "הניו מדיה", גדלה ההסתמכות של בעלי הזכויות העצמאיים על הפי"ל, בין היתר על שום הקושי, יותר מאי פעם בעבר, לשלוט, לבקר ולהסדיר את השימוש היום יומי המתבצע בזכויותיהם על ידי מספר עצום של גורמי הפצה ושינוע דיגיטליים ב"עולמות" התוכן האינטרנטי והטלפוניה הסלולארית.

25. חדשות לבקרים מפתחים גורמי ההפצה הדיגיטאלית טכנולוגיות חדשניות ו/או מטמיעים שירותים חדשים מבוססי טכנולוגיה, במיוחד לצורך הגברת הצריכה והשימוש במוסיקה מוקלטת. נמצא והוכח כי בנקודת הזמן בו נדרשת הסדרת הרישוי של שימושים חדשים אלה, חסרים בידי בעלי הזכויות העצמאיים היכולות והכישורים הנדרשים (שלא להזכיר יכולות כלכליות) לטובת חקר מעמיק לזיהוי המשמעות המשפטית הצמודה לכל פעולה מהפעולות השונות של המשתמש הטכנולוגי. חוסר יכולת וכישרון זה פגע ביכולת המשתמשים להגיע ולהסדיר מול אותם בעלי זכויות עצמאיים והתנהלותם בפיי"ל פתרה קושי זה.

26. ה"מהפכה הדיגיטאלית" החדירה תשתיות טכנולוגיות חדשניות גם אל תאגידי השידור האנלוגיים. מערכות הפצה דיגיטאליות של תכני אודיו ו/או אודיו וויזואליים מוטמעת כיום גם בטלוויזיה בלוויין והטלוויזיה בכבלים, על מאות הערוצים והפורטלים שברשותם והכל במחיר של מנוי חודשי לטלוויזיה הרב ערוצית. למנוי הטלוויזיה הרב ערוצית (המשתמש הביתי/הפרטי) נגישות מיידית ובלתי אמצעית למאגר עצום של הקלטות מוסיקאליות ואודיו וויזואליות באיכות דיגיטאלית מעולה, והכל מבלי לצאת מפתח הבית. כך, הפקות טלוויזיוניות מסורתיות, עשויות להיות משודרות, בזמן אמת או על פי בחירת המשתמש באינטרנט, בטלפון הסלולארי או בטלוויזיה. למעשה, כיום ישנה תופעה של "נדידת תכנים" שעיקרה תכנים מוקלטים, מפלטפורמת שידור אחת לאחרת.

27. הניסיון והידע שנצבר בפיי"ל בשנים האחרונות בכלל, וההתמחות בתחום המדיה הדיגיטאלית במיוחד, (נסיון וידע אשר אין בדרך כלל למפיקים העצמאיים), הקנו לפיי"ל יתרון עבור המגזר העצמאי של תעשיית המוסיקה הישראלית. **כיום מאפשרת התמחות ומומחיות ייחודית זו, הסתמכות של בעלי הזכויות על הפיי"ל לצורך ולטובת שגרת פעילותם העסקית היום יומית הכנסותיהם מפלטפורמות חדשות וכן מניעת הפרת זכויותיהם.** כך, גם למשתמשים נוח יותר להגיע להסדרים עם גוף המכיר את עולם המדיה וצרכיו ומנהל את זכויותיהם של אותם מפיקים עצמאיים שאינם בקיאים בכך.

פעילות הפיי"ל במישור הפרלמנטרי

28. ונוסיף, כי הפיי"ל גם משתתפת בדיונים אקטואליים בכנסת הנוגעים לדיני זכויות היוצרים ואכיפתן ו/או נושאים הנושקים לתחום זכויות היוצרים והמוסיקה, **בכך מהווה הפיי"ל למעשה צינור להשמעת קולם ודעתם של מיוצגיה בעלי זכויות היוצרים ומאפשרת להם להשפיע באמצעותה על עניינים החשובים להם.**

29. במסגרת פעילות זו של הפי"ל, היא גם חברה בארגונים היציגים הבינלאומיים של תעשיית המוסיקה העצמאית בעולם – IMPALA, ארגון הגג של חברות התקליטים העצמאיות וגם בארגון WIN, World wide independent network.

30. במסגרת החברות באירגונים אלה, הפי"ל מוזמנת מעת לעת לשיבות מכריעות ולעיתים אף מבקשים את עצותיה. כן בשיבות אלה מחליפים ידע וחווות דעת לצורך קידום המפיקים העצמאיים. במסגרת החברות בארגונים אלה מעלה הפי"ל את העניין הבינלאומי במוסיקה הישראלית המקורית.

תאגיד יציג

31. על פי סעיף 33 לפקודת זכות יוצרים, משמשת הפי"ל כנאמן של "גמול הקלטות הריקות", לחלוקת הפיצוי הכספי של מדינת ישראל בין בעלי הזכויות הישראליות, וזאת עושה ביחד עם הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ.

32. לסיום, נסכם בקצרה את היתרונות המסחריים יקרי הערך שמעניקה הפי"ל למיוצגיה וכן למשתמשים בהקלטות הקול אשר הזכויות בהן של מיוצגיה:

- א. ניהול מסודר ומאורגן של מערך הזכויות הרלוונטי למשתמשים,
- ב. ניהול מרוכז של הרשאות,
- ג. הגברת התפוקה והקלת הנגישות למגוון רחב של יצירות, ללא הגבלה.
- ד. גבייה מרוכזת של סכומי תמלוגים,
- ה. חלוקה מרוכזת של סכומי התמלוגים בין בעלי הזכויות,
- ו. פיתוח כלים ומודלים עיסקיים להתנהלות יום יומית של בעלי הזכויות אל מול המשתמשים,
- ז. מתן פתרונות למשתמשים בבעיות של זיהוי רפרטואר הנחוץ להסדרה,
- ח. ריכוז ידע טכנולוגי רלוונטי לשינוע והעברה של קבצים מוסיקאליים ברשתות הסלולאר והאינטרנט - יתרון רב למשתמשים.
- ט. ריכוז ידע והקלת פעילות בעלי הזכויות בעולם ה"ניו מדיה",
- י. חיסכון בהוצאות,
- יא. ריכוז ידע משפטי - יתרון רב הן למיוצגים והן למשתמשים.
- יב. הפחתת עלויות – יתרון רב למשתמש לעומת האפשרות להתדיין במו"מ עם כל מפיק ומפיק וכן יתרון למפיק שאינו מסוגל לממן עלות מנגנון גבייה משלו.
- יג. השמעת קול בעלי הזכויות בדיונים חשובים בעניין דינים בכנסת.

33. לצד יתרונות אלו, מנה כב' השופט עדיאל בפסק דינו את החששות העולים אשר עלולים להיגרם כתוצאה מאישור הסדר כובל, ואלה עיקרם:

- א. החשש ברכישת כוח שוק שניתן לנצלו לרעה.
- ב. קשירה, הכרוכה בכפיית המשתמש לרכוש זכויות שימוש ביצירות רבות שהוא אינו זקוק להן.
- ג. תיאום מחירים.

34. אולם, כפי שנקבע בכל ההחלטות האחרונות של בית הדין הנכבד, ניתן למנוע התממשות חששות ונזקים אלה, על ידי קביעת מנגנונים שירסנו את כוחות השוק של הפי"ל. מנגנונים אלו נקבעו בתנאים לפעילותה של הפי"ל, אשר אושרו בפעם האחרונה על ידי בית הדין הנכבד ב 14.2.11, בהחלטתה של כבוד השופטת תמר בזק –רפפורט, לפיה:

"סך יתרונותיו של ההסדר לפעילות הפי"ל עולה על סך מגרעותיו. בעיקר בהיות התאגדות קבוצת בעלי זכויות יוצרים כאמור, הדרך האפקטיבית היחידה למימושן החוקי של זכויות יוצרים ברשומות קול, זכויות אשר הדין מכיר בהן ומעודדן".

"יתרונות נוספים, שמנה בית הדין בפסק דין הפדרציה הקודם – ואשר אומצו כבסיס להכרעה בבקשה העדכנית בעניין הפדרציה – הם הגברת תפוקה כתוצאה מחסכון למשתמש בזכות הרישיון הגורף שמשווקת הפדרציה, הן בחליך זיהוי בעלי הזכויות והן בהתקשרות הפרטנית שהייתה נדרשת אלמלא הרישיון הגורף שמציעה הפדרציה, וכן הגברת נגישות מוסיקלית מגוונת כתוצאה מכך. בכל עניינים אלו דינה של הפי"ל כדינה של הפדרציה ויש לזקוף לזכות הפי"ל את כל היתרונות האמורים".

"אשר למגרעותיו של ההסדר – בין אלו ניתן למנות את החשש כי שיתוף פעולה לגיטימי בין מתחרים יוביל לזליגת שיתוף הפעולה לתחומים אסורים. כן מתעורר חשש לתיאום מחירים בין מתחרים... "כדי לוודא כי משקל החסרונות לא יעלה על משקל היתרונות, הורה בית הדין בפסק דין הפדרציה הקודם על שורה של תנאים, אשר תכליתם צמצום והפגת החשש מהחסרונות. במסגרת זו הורה בית הדין, בין היתר, על הגבלת כוחה של הפדרציה בצעדי אכיפה לשמירת זכות יוצרים, קביעת מנגנוני הכרעה חיצוניים בענייני תעריפים, העברת נטל הוכחת סבירות דמי רישיון אל הפדרציה, ביטול הבלעדיות של הרישיונות המוענקים לפדרציה על ידי חבריה, הוראה בדבר מתן אפשרות לניהול מו"מ של ארגון משתמשים מול הפדרציה, והתניית האישור בהרחבת הרישיון הגורף במתן זכות סינכרוניזציה לגופי השידור.

תנאים אלו נכללים בתנאים אשר הפי"ל והממונה הסכימו עליהם ככאלה בהם יותנה אישור ההסדר דנו, כאשר עתה עודכנו התנאים... התנאים עודכנו כך שהותאמו לשינויי חקיקה, הם הותאמו לשינויים הטכנולוגיים – בעיקר לשימוש הנרחב ברט"ן (טלפון סלולרי) ובאינטרנט, עודכן המתווה לנקיטה בהליכים משפטיים ולקביעת דמי רישיון השמעה על בסיס הניסיון המצטבר, נקבע והובהר הסדר בדבר הקמה וניהול של בסיס נתונים, הוסכם על הוראות למניעת שימוש לרעה בכוח שוק. עדכונים אלו לתנאים ראויים הם. הם מחזקים את צד היתרונות שבהסדר ומכהים את החסרונות האפשריים".

35. בנוסף לאמור, מציינת השופטת את ההסכמה להתיר לפי"ל ליתן למיוצגיה שירותי תיווך פרטניים עבור שירותים שונים, כגון: שילוב יצירה מוסיקאלית בפרסומת ובסרטים להפצה קולנועית, אשר אינם נוגעים להשמעה פומבית, אולם מאחר ומיוצגי הפי"ל הינם בעלי היקפי פעילות קטנים, המקשים על כל אחד מהם ייזום אישי של פעילות לשילוב יצירותיו בפרסומת, הפי"ל מעניקה להם מניסיונה המשפטי והטכנולוגי בתחום שירותים ובכך משפרת נגישותם לתחומים אלו.

36. מכל האמור לעיל, ברור כי מתן אישור הסדר כובל ואישור נוסח תנאי פעילות הפי"ל, הרצי"ב כנספח א', יטיב עם בעלי הזכויות, המשתמשים ולמעשה עם הציבור, כולו.

37. התנאים הנ"ל, מאזנים ומרסנים, כל אפשרות לניצול כוח כלשהו מצד הפי"ל כלפי המשתמשים, ולטעמה של הפי"ל חלק מהתנאים הם קשים ומכבידים ביותר עליה, אך במצב הקיים, ולאור הניסיון שהצטבר, מסכימה הפי"ל לקבל תנאים אלה, מאחר ואי אישורם, יגרום לנזק רב יותר הן למיוצגי הפי"ל והן למשתמשים.

38. ויובהר, כי התנאים בנספח א', אותם מתבקש בית הדין לאשר, הם אותם התנאים על פיהם פעלה הפי"ל במשך ארבע השנים האחרונות, כאשר הפי"ל פעלה על פיהם בדקדקנות ולמעשה מילאה אחר כל דרישות הממונה על ההגבלים העסקיים, כפי שנדרשה.

39. מאחר ולא מתבקש כל שינוי בתנאים אלו, ומדובר על אותה תשתית עובדתית, אותם יתרונות, אותם חסרונות, והכל כפי שפירטתי לעיל, אין כל מניעה לפעול על פי פסקי הדין הקודמים ולהיענות לבקשה זו של הפי"ל.

40. ההסדר המבוקש מייצג איזון וויסות יחסי הכוחות הקיימים באופן טבעי בשוק זכויות היוצרים בישראל – לטובתו של הציבור הישראלי בכללותו.

41. מכל האמור לעיל, עולה כי המשך קיום הפי"ל ופעילותה חיוני, עולה בקנה אחד עם טובת הציבור והתועלת הצפויה לציבור ממתן האישור עולה על הנזק העלול להיגרם לציבור.

42. לסיום, ברצוננו להפנות את בית הדין הנכבד, להחלטת בית המשפט העליון בע"א 5365/11, ע"א 5489/11 אקו"ם בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים ואח' (להלן: "עניין אקו"ם"), שם הכיר בית המשפט גופים לניהול משותף של זכויות יוצרים ובחשיבותם לתועלת הציבור.

43. להלן קביעותיה של כבוד השופטת ד' ברק – ארז בעניין אקו"ם:

"שתיים הן המסגרות הנורמטיביות החולשות על הדיון: דיני זכויות היוצרים – כמסגרת המבקשת, בין היתר, לאזן בין זכותו של היוצר ביצירתו לבין האינטרס הציבורי בהנאה מפרי היצירה גם לטובת הכלל, לשם קידום התרבות והדעת; ודיני ההגבלים העסקיים – המכירים, בין היתר, באפשרות לאשר הסדר כובל בכפוף לקביעת תנאים שמטרתם להגן על הציבור מפני ניצול לרעה של כוח מונופוליסטי..."

"גם את פעילותה של אקו"ם יש להעריך ולבחון לאורך של שתי פרספקטיבות אלה. כפי שצוין בפתח פסק דיננו, אקו"ם הוקמה לצורך ניהול משותף של זכויות יוצרים ביצירות מוסיקליות. מהיבטם של דיני זכויות היוצרים בכל הנוגע לאישורו של הסדר כובל, יש להבטיח שהתועלת הצומחת לציבור מהניהול המשותף תעלה באופן ממשי על הנזקים שעלולים להיגרם כתוצאה ממנו לציבור או לחלקו". ניהול זה צריך להיעשות לטובת היוצרים ובשם ההגנה על זכויותיהם, אך מבלי להזניח את יכולתו של הציבור ליהנות מהיצירות; מהיבטם של דיני ההגבלים העסקיים, ניהול זה, שמהווה הסדר כובל ומונופולין, צריך להיעשות לטובת הכלל, ולהבטיח שנגישותו של הציבור ליצירות לא תישלל באופן בלתי סביר".

44. בנוסף, קובעת כבוד השופטת, כי מדובר בגוף שהינו דוגמה אחת מיני רבות ל"תאגידים לניהול משותף". תאגידים הפועלים במדינות רבות בעולם ונותנים בכך מענה לצורך אמיתי של יוצרים שאינם יכולים לנהל באופן שוטף את הענקת הרישיונות לשימוש ביצירותיהם, לגבות תמלוגים ולאכוף את הדין על מי שמפרים את זכויותיהם.

להלן ציטוט דבריה:

"תאגידים אלה מנהלים את זכויותיהם של יוצרים רבים באופן קולקטיבי, ובכך תורמים להוזלת העלויות של המשא ומתן עם המשתמשים כמו גם להוזלת עלויות האכיפה. בח-בעת, מנגנון זה של ניהול משותף מיטיב גם עם הציבור הצורך את היצירות, משום שהוא מאפשר להביאן למרחב הציבורי על בסיס שוטף.

תאגיד הניהול המשותף מציע למשתמשים, במקרה הרגיל,
“רישיון שמיכה” ביחס לכלל הרפרטואר של התאגיד, וכך חוסך
מהם את הצורך לנהל משא ומתן פרטני עם כל אחד מבעלי
הזכויות ביצירות הנכללות ברפרטואר זה. משתמשים אלה, על-פי
רוב בעלי תחנות שידור, מפיקים, בעלי אולמות ועוד, הם אלה
שבאמצעותם מונגשות היצירות לקהל הרחב...”

45. בהמשך הדברים, מציינת כבוד השופטת גם כי לצד ההכרה בתאגידים אלו, ישנם חששות המלווים את פעילותם, חששות מפני רכישת כוח שוק מונופוליסטי וניצולו לרעה, אולם כפי שקובעת:

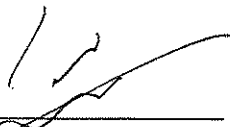
“כנגד חסרונות אלה נהוג לשקול את חיוניותה של פעילות זו לשם
ניהול אפקטיבי של זכויות יוצרים, ועל כן, מקובל לראות
בתאגידי הניהול המשותף “מונופול טבעי” (ובמידה מסוימת,
מעין “רע הכרחי”) ולאפשר להם לפעול בכפוף למנגנוני פיקוח
ורגולציה”.

כך גם נעשה בארה”ב ובאירופה!.

46. אם כך, למרות החסרונות ו/או החששות הקיימים מפעילות גופים כגון הפי”ל, החליטו בתי המשפט פעם אחר פעם לאפשר לגופים אלה לפעול תחת מנגנון ריסון המוכתב על ידי התנאים לפעילותם, וזאת מאחר וגופים אלה תורמים לציבור יותר מאשר מזיקים לו.

47. מכל האמור לעיל, מתבקש בית הדין הנכבד לאשר את ההסדר הכובל כמבוקש בבקשה זו, לחמש שנים
נוספות, ולאפשר להמשך פעילותה התורמת של הפי”ל לציבור בעלי זכויות היוצרים, לציבור
המשתמשים ולציבור הרחב, כפי שנומק לעיל.

48. לתמיכה בעובדות המפורטות בבקשה זו מצ”ב תצהיר מנכ”ל הפי”ל, מר ניר בוסקילה.


יעקב מנור, ע”ד
ב”כ הפי”ל – המבקשת

תצהיר

אני הח"מ, ניר בוסקילה, ת"ז 033878158 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. תצהירי זה ניתן במסגרת כתמיכה בבקשה לאישור הסדר כובל, המוגשת לבית הדין להגבלים עסקיים על ידי **הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ** (להלן: "**הפי"ל**" ו/או "**המבקשת**").

2. אני משמש כמנכ"ל הפי"ל החל משנת 2005, ויש בידי את כל המידע לגבי פעילות הפי"ל, לגבי יחסיה עם הממונה על ההגבלים העסקיים וכדומה. על כן, אני האדם המתאים להגיש תצהיר זה בשם הפי"ל. וכל הצהרותיי הן ממקור מידע והתנסות אישית כמנכ"ל הפי"ל. כל הנאמר בתצהירי זה, שיש בו משום התייחסות ותיאור מצב משפטי, הינו תוצאת ייעוץ משפטי אשר קיבלתי מבא כוחה של הפי"ל, עו"ד יעקב מנור וכן מניסיון שצברתי במסגרת עבודתי זו במשך השנים.

3. בקשת הפי"ל לאישור מחדש של ההסדר הכובל, היא על פי התנאים שצורפו לבקשה **כנספח א'**. הסדר כובל זה אושר כבר על ידי בית הדין הנכבד, על פי החלטתה של כב' השופטת תמר בזק – רפפורט, ביום 14.2.12 לתקופה של ארבע שנים המגיעה לסיומה ביום 13.2.15, ועל כן מוגשת בקשה מחודשת זו.

4. בד בבד עם הגשת בקשה זו, מוגשת לבית הדין הנכבד, גם בקשה על פי סעיף 13 (א) לחוק ההגבלים העסקיים, ליתן לפי"ל היתר זמני לנהוג על פי תנאי ההסדר כנספח א' לעיל, כפי שנהגה הפי"ל בארבע השנים האחרונות, וזאת למשך 12 חודשים כקבוע בסעיף החוק הנ"ל ו/או עד למתן פסק דין בבקשה זו.

להלן נימוקי הבקשה:

רקע כללי על הפי"ל

5. הפי"ל הוקמה בשנת 1988, ונכון ליום כתיבת תצהירי זה, מייצגת 283 מפיקים קוליים של זמר ישראלי מקורי, שהינם בעלי זכויות יוצרים בהקלטות קול, ביניהם חברות תקליטים ובעיקר מפיקי תקליטים **עצמאיים**, אשר חלקם הם גם המחברים ו/או המלחינים ו/או המבצעים (אשר הפיקו את אלבומיהם בעצמם), והכל כמפורט ברשימה **שצורפה לבקשה העיקרית כנספח ב'** (להלן: "**מיוצגי הפי"ל**").

6. הייצוג בפי"ל פתוח לכל בעל זכות בהקלטות קול, וזאת בכפוף לבדיקת אותן הזכויות שברצונו לצרף לרפרטואר הפי"ל, שהינו רחב ומגוון.

7. הגופים המיוצגים בפי"ל הם בעיקר משני סוגים :

א. מבצע עצמאי – על סוג זה מנויים מבצעים אשר בוחרים לוותר על שירותיהן של חברות התקליטים הגדולות, כגורם מממן של ההקלטה וההפקה המוסיקאלית של ביצועיהם, ותחת זאת הם מקימים מערכות הפקה ושיווק במימון, בבעלות ובניהול אישי שלהם. מערכות אלה קטנות מאוד והן מתואמות במיוחד לצרכים העסקיים המצומצמים של המבצע עצמו. במקרים אלה, הבעלות בנכס ההקלטה המוסיקאלית נשארת בידי המבצע עצמו. מכוחה מוענקות לו זכויות היוצרים בהקלטה כאמור בחוק. זכויות אלה מקנות לו מעמד של מפיק עצמאי בזכותן הוא זכאי להתקבל כמיוצג לפי"ל ולקבל את שירותיה בניהול וקבלת תמלוגים. ניהול הפעילות העסקית של המפיק העצמאי הינה כעוסק עצמאי, שותפות ו/או כחברה בע"מ.

ב. חברות הפקה/חברות תקליטים עצמאיות – על סוג זה מנויות חברות אשר מפיקות הקלטות מוסיקאליות של מבצעים אחרים. במקרים אלו הבעלות בנכס ההקלטה המוסיקאלית וזכויות היוצרים הכלולות בהן שייכים לחברה והיא זו אשר מיוצגת בפי"ל.

כאן המקום להזכיר כי הבעלות בהקלטות ניתנות להעברה ומקבל העברה, גם אם אינו המפיק הראשון, זכאי לכול הזכויות שבדין, ועל כן גם הוא זכאי להיות מיוצג בפי"ל.

בהשוואה לחברות התקליטים הגדולות בישראל (המיוצגות בארגון המקביל של הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ – להלן: "הפדרציה"), הפעילות העסקית של כל אחת מהחברות המיוצגות בפי"ל מאופיינת בקטלוג מצומצם של אמנים והסתמכות על מערכות חיצוניות לשיווק והפצה של תקליטים.

8. לצורך ניהול גביית התמלוגים המגיעים למפיקים בגין ההקלטות המוסיקליות, זכויות היוצרים האלה הועברו לבעלות הפי"ל באמצעות כתבי העברת זכויות ממפיקי התקליטים, בהתאם לקבוע בסעיף 37 (א) לחוק זכות יוצרים 2007.

9. כך למעשה, הפי"ל היא הבעלים והמנהלת של הקלטות הקול, אשר הזכויות בהן הועברו אליה, כאמור, על ידי המפיקים. בין מכלול הזכויות הבלעדיות הצמודות לזכות היוצרים אשר למפיקים בתקליטים ואשר הועברו כדין לפי"ל, כלולות זכות ההצגה, זכות ההשמעה בפומבי (ראה סעיף 11 (3) לחוק זכות יוצרים), זכות השידור (ראה בסעיף 11 (4) לחוק זכות יוצרים), הזכות להעמדה לרשות הציבור (ראה, סעיף 11 (5) לחוק זכות יוצרים) וכן זכות הסינכרוניזציה שהינה שילוב של רשומות קול בתכנים אודיו ויזואליים המושמעים בפומבי או משודרים.

10. סמכויות הפי"ל, המוקנים לה מכוח כתבי העברת הזכויות כוללים: הסדרת השימוש בצלילים המוטבעים, באמצעות הענקת רישיונות שימוש למשתמשים השונים, במגזרים השונים, כגון: שידורי רדיו, טלוויזיה, אולמות אירועים, בתי מלון, מועדוני ספורט, אינטרנט, סלולר וכו'. במרבית המקרים ולרוב המשתמשים, הרישיון המוענק הוא למעשה "רישיון שמיכה", המאפשר גישה להקלטות הקול הנכללות ברפרטואר הרחב והמגוון של הפי"ל, וזאת לצורך שידורן, הצגתן והשמעתן בפומבי, גביית תמלוגים עבור רישיון השימוש וחלוקתם בין המפיקים וכן הגנה על זכויות מיוצגי הפי"ל מפני משתמשים בהקלטות המוסיקאליות המשתמטים מתשלום עבור שימושים אלה. כך הפי"ל גם תורמת למאבק כנגד הפיראטיות, כנגד זיפני התקליטורים וכנגד אתרי אינטרנט מפרים.

הרקע לפעילות הפי"ל כהסדר כובל

11. בסמוך לשנת 2000, בעקבות מסקנת הממונה על ההגבלים העסקיים, כי הקמת תאגיד לניהול משותף, כגון: הפי"ל, הוא הסדר כובל כמשמעותו בסעיף 2 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), הגישה הפי"ל לבית הדין להגבלים עסקיים בקשה לאישור ההסדר הכובל והתנאים לפעילותה וכן בקשה להיתר זמני עד למועד אישור הבקשה העיקרית.

12. בקשת הפי"ל אוחדה עם בקשת הפדרציה לאישור פעילותה כהסדר כובל ונידונה בתיק ה"ע 3574/00 כנגד הממונה על ההגבלים העסקיים, התאחדות המלונות בישראל והתאחדות בעלי אולמות האירועים בישראל.

13. תחילה, אימץ בית הדין הנכבד את המלצת הממונה והעניק לפי"ל היתר זמני
ביום 29.4.04, לאחר דיון מעמיק בסוגייה אישר גם את ההסדר הכובל של
הפי"ל לתקופה של 3 שנים.

14. פסק הדין ניתן על ידי כבוד השופט עדיאל, אשר קבע, לאחר שבחן האם
ההסדר הוא לטובת הציבור והכל כנדרש על פי סעיף 10 לחוק ההגבלים
העסקיים, כי התועלת לציבור מפעילות הפי"ל עולה באופן ממשי על הנזק
העלול להיגרם לציבור, וברוח זו אישר את ההסדר הכובל ואת התנאים
המגבילים לפעילות הפי"ל, בהליך זה אושרו גם תנאים מגבילים לפעילות
הפי"ל, עליהם המליץ הממונה על ההגבלים העסקיים.

15. לאור פקיעת ההסדר כעבור 3 שנים, הגישה הפי"ל ביום 21.5.07 בקשה
מחודשת לאישור ההסדר הכובל ולקבלת היתר זמני, בה"ע 707/07.

16. גם בקשתה זו של הפי"ל נתקבלה על ידי בית הדין הנכבד, על פי החלטתה של
כבוד השופטת תמר בזק – רפפורט ביום 14.2.11, וזאת הן על בסיס הסכמות
בין הפי"ל לבין הממונה על ההגבלים העסקיים לגבי תנאי פעילות הפי"ל,
שהינם התנאים שצורפו לעיל כנספח א' והן לאחר שכב' השופטת קיבלה את
טענות הפי"ל הנוגעות ליתרונות הקיימים בפעילותה וקבעה, כי אישור ההסדר
הינו כנדרש על פי סעיף 10 לחוק, דהיינו "סך יתרונותיו של ההסדר לפעילות
הפי"ל עולה על סך מגרעותיו".

17. מאחר ואישור ההסדר הכובל הנ"ל, מגיע לתומו ביום 13.2.15, מוגשת בקשה
זו, ולהלן אחזור על טענות שנטענו כבר בבקשות הקודמות מטעם הפי"ל ואשר
כבר נתקבלו בעבר על ידי בית הדין הנכבד ואפרט את יתרונותיה והתועלת
שמביאה הפי"ל לציבור העולה באופן ממשי על הנזק שעלול להיגרם לציבור.

תרומת הפי"ל - שיקולים לטובת בעל זכויות היוצרים, המשתמשים וכלל הציבור שמירה על זכויות היוצרים ואכיפתן, מיקסום ההפצה וחיסכון בעלויות

18. מניסיוני ותפקידי בפי"ל, ידוע לי, כי הרישוי שמעניקים התאגידים לניהול
משותף, הינו רישוי גורף וכולל. הדבר מבוסס על הנחת מוצא לפיה, אין
להשמעה ו/או שידור בודד ערך כלכלי אשר ניתן לכמות פרטני. לעומת זאת,
רישוי גורף וכולל, מעניק למשתמשים את האפשרות הבלתי מוגבלת בזמן
ובמספר שימושים לכל הרפרטואר שמצוי בבנק ההקלטות של כל המפיקים
וחברות התקליטים המיוצגות בתאגיד הניהול.

19. עקרון יסודי זהה חל ביחסי בעל הזכות העצמאי (בעל קטלוג רפרטוארי מצומצם) עם המשתמשים בזכויותיו ובמיוחד תאגידי השידור. ביחסים שבין תאגידי השידור לבעל הזכות העצמאי נעדר בעל הזכות מיכולת ממשית לנהל מו"מ שוויוני אל מול תאגידי השידור בדבר ערכה של זכות הגישה הגורפת להקלטותיו – אלא אם כן המו"מ הינו על מסגרת שימושים רחבה, הכוללת זכות גישה אל בנק ההקלטות של התאגיד לניהול.

20. בכך, באחת נחשפים כל אותם מפיקים קטנים, שהינם נטולי יכולת עצמאית לניהול זכויותיהם, אל כלל המשתמשים ובמקביל במסגרת רישיונות השמיכה נחשפים המשתמשים אל כל המאגר הקיים.

21. לציבור הרחב תועלת ממשית מהחשיפה למוסיקה באופן בלתי מוגבל ובלתי מסויג. לעסקים מסחריים יש עניין ותועלת רבה מהצגה ו/או השמעה של מוסיקה בפומבי ו/או משידור מוסיקה מוקלטת לציבור לקוחותיהם. ביצוע פעולות הצגה ושידור במקומות של עסק, לצורך ובמהלך שיגרת העסקים היום יומית, מחייב הסכמה מראש של בעל זכות היוצרים.

22. גם בפסק דינו של כב' השופט עדיאל, דן בכך כי הרישיון הגורף מביא להגברת התפוקה, הקלת הנגישות וייעול השימוש במאגרי היצירות המוגנות, כדלקמן:

"מבחינת המשתמש, הרישיון הגורף מאפשר נגישות ספונטאנית מהירה ויעילה למגוון רחב של יצירות, שכל היצירות בו זמנית, ללא הגבלה על מספר ההשמעות או זהות היצירות המושמעות. מבחינת בעלי הזכויות, תאגיד הניהול מאפשר להציע לציבור רפרטואר רחב ביותר. אין ספק, שאילו נזקקו הצדדים לבצע עסקאות נפרדות בגין כל השמעה, היה הדבר גורם להפחתה ניכרת בהיקף ההשמעות הפומביות שהיה מתאפשר בטכניקה זו".

(בציטוטים שלהלן ההדגשות לא במקור, הח"מ נ.ב.)

23. להלן אציין את קביעותיו של כב' השופט עדיאל בפסק הדין משנת 2004, בו דן בהרחבה ביתרונות הפי"ל ככלל, ובחשיבות שיש בפעילותה לשמירה על זכויות היוצרים ומיקסום ההפצה, ולמעשה בפעילות הפי"ל ככלי חיוני לאפשר השמעות פומביות של מגוון רחב של הקלטות קול מבלי להפר זכויות יוצרים וכן כלי חיוני לאכיפת אותן זכויות, כדלקמן:

"היתרון העיקרי הכרוך בהסדר הכובל שלפנינו מבחינת הציבור, הוא שההסדר מהווה כלי חיוני באכיפת זכויות היוצרים... **ניהול משותף של זכויות היוצרים הנה הדרך האפקטיבית היחידה לאפשר השמעות פומביות חוקיות של רשומות הקול המוגנות ולאכוף את זכויותיהם של בעלי זכות ההשמעה ביצירות.**

אכיפתן של זכויות יוצרים נתקלת בקשיים רבים. מקורם של קשיים אלה בעובדה, שהיצירה המוזיקלית, לאחר שהוטבעה על-גבי רשומת קול (תקליטור, תקליט, קלטת וכו') והופצה למכירה, נמצאת בהישג ידו של כל אדם, אשר מעשית, להבדיל ממשפטית, באפשרותו להשמיע את היצירה בפומבי ללא היתר ומבלי לשלם את התמורה עבור השימוש. בעלי הזכויות, מנגד, לא יוכלו ברוב המקרים, לעקוב ולפקח על קיום ההשמעות, אופיין וכמותן ולגבות תמלוגים עבור כל השמעה בנפרד. **מכאן, שמבחינה טכנולוגית, הפרת זכויות היוצרים הנה משימה קלה, שקשה מאוד למונעה. לאור המספר העצום של ההשמעות הפומביות המתבצעות באין ספור מקומות, לא ניתן למעשה לעקוב אחר כל השמעה פומבית. רישיון השמיכה פותר בעיה זו בכך שהוא מאפשר לאכוף את זכויות היוצרים מבלי לעקוב אחר הביצוע כל השמעה והשמעה."**

"ההסדר חיוני גם לגבי משתמש שאינו מבקש להפר את זכויות היוצרים. משתמש כזה, אשר מעוניין להשמיע יצירה או מספר יצירות, צריך לפנות לכל בעלי הזכויות בכל היצירות ולנהל עמם מו"מ נפרד בעניין ההרשאה. במקרים מסוימים, למשל השמעה פומבית של מוזיקה המשודרת ברדיו או בטלוויזיה, אשר מתאפיינת במגוון רב של יצירות ומספר עצום של בעלי זכויות, אין למשתמש הפרטי כל שליטה על הרפרטואר המושמע ואין לו אפשרות מעשית לאתר את בעלי הזכויות, במיוחד כאשר הוא מבקש להשמיע יצירה מסוימת באופן ספונטני. גם בעלי הזכויות, אפילו הגדולים שבהם, יתקשו מאוד לנהל משא ומתן פרטני עם כל משתמש ולגבי כל השמעה."

(בציטוטים שלהלן ההדגשות לא במקור, הח"מ נ.ב.)

24. הסדרה ברישיון גורף של רפרטואר של כלל המפיקים בפי"ל, **חוסך מהמשתמש המסחרי את עלויות ההסדרה הכרוכות בניהול התקשרות פרטנית עם כל אחד ואחד מבעלי הזכויות המנהלים את זכויותיהם אצל הפי"ל.**

25. הפי"ל מאפשרת הליך מהיר לזיהויה של הזכות, לבירור שייכותה לבעליה, לבירורו של מחיר העסקה ולהסדרה קבועה ורחבה של זכות השימוש ב"בנק היצירות" הכולל של הפי"ל.

מאות בעלי העסקים, המשתמשים היום יומיים בזכויות מפיקי התקליטים, נהנים כיום מתהליך פשוט, יעיל, זריז וזול יותר של הסדרת השימוש בזכויותיהם של כ- 283 המפיקים וחברות התקליטים העצמאיות המיוצגות בפי"ל.

26. בעניין חיסכון בהוצאות, דן גם כב' השופט עדיאל בפסק הדין הנ"ל, כדלקמן:

"יתרון מרכזי בהסדר הכובל שלפנינו הקשור ליתרון הקודם, מתבטא בחסכון בהוצאות. ההסדר שלפנינו מאפשר ניצול יתרונות לגודל בניהול משותף של הזכויות, הן בקשירת העסקאות והן באכיפת הזכויות על-ידי כלל בעלי הזכויות.

החיסכון בהוצאות העסקה והאכיפה גם מוזיל את המוצר הסופי ומאפשר לצרכן ליהנות ממבחר יצירות גדול יותר במחירים נמוכים יותר מאלה שהיה עליו לשלם לו היה צריך לשאת ולתת עם כל בעל זכויות בנפרד ... אלמלא ההסדר, גם אם ניתן היה לנהל מו"מ ולכרות הסכם נפרד בגין כל השמעה, עלויות העסקה הכרוכות בניהול מו"מ וקשירת עסקאות נפרדות, היו עולות, פעמים רבות, על התועלת שמפיק המשתמש מהשימוש ביצירה ועל התמורה שבעל הזכויות יכול לגבות עבור השימוש. הוא הדבר באכיפת הזכויות, שבהעדר הסדר הניהול המשותף, עלויותיהן היו גבוהות, פעמים רבות, מהסכום שניתן לגבות עבור הרישיון. על כן, בעלי זכויות בודדים, במיוחד מפיקי רשומות קול שהיקף עסקם קטן, לא היו יכולים, מבחינה כלכלית, לנסות ולהגן על זכויותיהם כנגד המפרים, שכן שכרם באכיפת הזכויות ייצא בהפסדי עלויות האכיפה".

(בציטוטים שלהלן ההדגשות לא במקור, הח"מ נ.ב.)

27. ובעניין זה, אציין, כי גם בעלי הזכויות נהנים מכך שלפי"ל חוזי התקשרות תלויים ועומדים עם גופים וארגונים של משתמשים שונים. למן הקמתה ועד לשנה בה החלה את פעילותה כתאגיד לניהול זכויות יוצרים בהתאם לתנאי ההסדר, מיסדה הפי"ל קשרים עסקיים והסדרת חוזי רישוי עם מאות משתמשים עסקיים. נכון ליום הגשת בקשה זו, מצויה הפי"ל ביחסי רישוי עם תאגידי שידור לרדיו וטלוויזיה. וכן עם בתי מלון, אולמות אירועים, חנויות, מסעדות, מועדונים, וחדרי כושר. ובעולם המדיה הדיגיטאלית, עם חברות טלפוניה סלולארית ואתרי אינטרנט וכיו"ב. עסקים אשר עושים שימוש במוסיקה מוקלטת לצורך ובמהלך שיגרת עסקיהם.

העידן הדיגיטאלי - ה"ניו מדיה"

28. עם כניסתה של תעשיית המוסיקה אל ה"עידן הדיגיטאלי" או בשמה האחר "הניו מדיה", גדלה ההסתמכות של בעלי הזכויות העצמאיים על הפי"ל, בין היתר על שום הקושי, יותר מאי פעם בעבר, לשלוט, לבקר ולהסדיר את השימוש היום יומי המתבצע בזכויותיהם על ידי מספר עצום של גורמי הפצה ושינוע דיגיטאליים ב"עולמות" התוכן האינטרנטי והטלפוניה הסלולארית.

29. חדשות לבקרים מפתחים גורמי ההפצה הדיגיטאלית טכנולוגיות חדשניות ו/או מטמיעים שירותים חדשים מבוססי טכנולוגיה, במיוחד לצורך הגברת הצריכה והשימוש במוסיקה מוקלטת. נמצא והוכח כי בנקודת הזמן בו נדרשת הסדרת הרישוי של שימושים חדשים אלה, חסרים בידי בעלי הזכויות העצמאיים היכולות והכישורים הנדרשים (שלא להזכיר יכולות כלכליות) לטובת חקר מעמיק לזיהוי המשמעות המשפטית הצמודה לכל פעולה מהפעולות השונות של המשתמש הטכנולוגי. חוסר יכולת וכישרון זה פגע ביכולת המשתמשים להגיע ולהסדיר מול אותם בעלי זכויות עצמאיים והתנהלותם בפי"ל פתרה קושי זה.

30. ה"מהפכה הדיגיטאלית" החדירה תשתיות טכנולוגיות חדשניות גם אל תאגידי השידור האנלוגיים. מערכות הפצה דיגיטאליות של תכני אודיו ו/או אודיו וויזואליים מוטמעת כיום גם בטלוויזיה בלוויין והטלוויזיה בכבלים, על מאות הערוצים והפורטלים שברשותם והכל במחיר של מנוי חודשי לטלוויזיה הרב ערוצית. למנוי הטלוויזיה הרב ערוצית (המשתמש הביתי/הפרטי) נגישות מיידית ובלתי אמצעית למאגר עצום של הקלטות מוסיקאליות ואודיו וויזואליות באיכות דיגיטאלית מעולה, והכל מבלי לצאת מפתח הבית. כך, הפקות טלוויזיוניות מסורתיות, עשויות להיות משודרות, בזמן אמת או על פי בחירת המשתמש באינטרנט, בטלפון הסלולארי או בטלוויזיה. למעשה, כיום ישנה תופעה של "נדידת תכנים" שעיקרה תכנים מוקלטים, מפלטפורמת שידור אחת לאחרת.

31. הניסיון והידע שנצבר בפי"ל בשנים האחרונות בכלל, וההתמחות בתחום המדיה הדיגיטאלית במיוחד, (נסיון וידע אשר אין בדרך כלל למפיקים העצמאיים), הקנו לפי"ל יתרון עבור המגזר העצמאי של תעשיית המוסיקה הישראלית. כיום מאפשרת התמחות ומומחיות ייחודית זו, הסתמכות של בעלי הזכויות על הפי"ל לצורך ולטובת שגרת פעילותם העסקית היום יומית, הכנסותיהם מפלטפורמות חדשות וכן מניעת הפרת זכויותיהם. כך, גם למשתמשים נוח יותר להגיע להסדרים עם גוף המכיר את עולם המדיה וצרכיו ומנהל את זכויותיהם של אותם מפיקים עצמאיים שאינם בקיאים בכך.

פעילות הפי"ל במישור הפרלמנטרי

32. עוד אציין, כי הפי"ל גם משתתפת בדיונים אקטואליים בכנסת הנוגעים לדיני זכויות היוצרים ואכיפתן ו/או נושאים הנושקים לתחום זכויות היוצרים והמוסיקה, בכך מהווה הפי"ל למעשה צינור להשמעת קולם ודעתם של מיוצגיה בעלי זכויות היוצרים ומאפשרת להם להשפיע באמצעותה על עניינים החשובים להם.

33. במסגרת פעילות זו של הפי"ל, היא גם חברה בארגונים היציגים הבינלאומיים של תעשיית המוסיקה העצמאית בעולם – IMPALA, ארגון הגג של חברות התקליטים העצמאיות וגם בארגון WIN, World wide independent network.

34. במסגרת החברות באירגונים אלה, הפי"ל מוזמנת מעת לעת לישיבות מכריעות ולעיתים אף מבקשים את עצותיה. כן בישיבות אלה מחליפים ידע וחווות דעת לצורך קידום המפיקים העצמאיים. במסגרת החברות בארגונים אלה מעלה הפי"ל את העניין הבינלאומי במוסיקה הישראלית המקורית.

תאגיד יציג

35. על פי סעיף 33 לפקודת זכות יוצרים, משמשת הפי"ל כנאמן של "גמול הקלטות הריקות", לחלוקת הפיצוי הכספי של מדינת ישראל בין בעלי הזכויות הישראליות, וזאת עושה ביחד עם הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ.

36. לסיום, אסכם בקצרה את היתרונות המסחריים יקרי הערך שמעניקה הפי"ל למיוצגיה וכן למשתמשים בהקלטות הקול אשר הזכויות בהן של מיוצגיה:

- א. ניהול מסודר ומאורגן של מערך הזכויות הרלוונטי למשתמשים,
- ב. ניהול מרוכז של הרשאות,
- ג. הגברת התפוקה והקלת הנגישות למגוון רחב של יצירות, ללא הגבלה.
- ד. גבייה מרוכזת של סכומי תמלוגים,
- ה. חלוקה מרוכזת של סכומי התמלוגים בין בעלי הזכויות,
- ו. פיתוח כלים ומודלים עיסקיים להתנהלות יום יומית של בעלי הזכויות אל מול המשתמשים,
- ז. מתן פתרונות למשתמשים בבעיות של זיהוי רפרטואר הנחוץ להסדרה,

ח. ריכוז ידע טכנולוגי רלוונטי לשינוע והעברה של קבצים מוסיקאליים ברשתות הסלולאר והאינטרנט - יתרון רב למשתמשים.

ט. ריכוז ידע והקלת פעילות בעלי הזכויות בעולם ה"ניו מדיה",

י. חיסכון בהוצאות,

יא. ריכוז ידע משפטי - יתרון רב הן למיוצגים והן למשתמשים.

יב. הפחתת עלויות – יתרון רב למשתמש לעומת האפשרות להתדיין במו"מ עם כל מפיק ומפיק וכן יתרון למפיק שאינו מסוגל לממן עלות מנגנון גבייה משלו.

יג. השמעת קול בעלי הזכויות בדיונים חשובים בעניין דינים בכנסת.

37. לצד יתרונות אלו, מנה כב' השופט עדיאל בפסק דינו את החששות העולים אשר עלולים להיגרם כתוצאה מאישור הסדר כובל, ואלה עיקרם:

א. החשש ברכישת כוח שוק שניתן לנצלו לרעה.

ב. קשירה, הכרוכה בכפיית המשתמש לרכוש זכויות שימוש ביצירות רבות שהוא אינו זקוק להן.

ג. תיאום מחירים.

38. אולם, כפי שנקבע בכל ההחלטות האחרונות של בית הדין הנכבד, ניתן למנוע

התממשות חששות ונזקים אלה, על ידי קביעת מנגנונים שירסנו את כוחות

השוק של הפי"ל. מנגנונים אלו נקבעו בתנאים לפעילותה של הפי"ל, אשר

אושרו בפעם האחרונה על ידי בית הדין הנכבד ב 14.2.11, בהחלטתה של כבוד

השופטת תמר בזק –רפפורט, לפיה:

"סד יתרונותיו של ההסדר לפעילות הפי"ל עולה על סד

מגרעותיו. בעיקר בהיות התאגדות קבוצת בעלי זכויות יוצרים

כאמור, הדרך האפקטיבית היחידה למימושן החוקי של זכויות

יוצרים ברשומות קול, זכויות אשר הדין מכיר בהן ומעודדן".

"יתרונות נוספים, שמנה בית הדין בפסק דין הפדרציה הקודם –

ואשר אומצו כבסיס להכרעה בבקשה העדכנית בעניין הפדרציה

– הם הגברת תפוקה כתוצאה מחסכון למשתמש בזכות הרישיון

הגורף שמשווקת הפדרציה, הן בהליך זיהוי בעלי הזכויות והן

בהתקשרות הפרטנית שהייתה נדרשת אלמלא הרישיון הגורף

שמציעה הפדרציה, וכן הגברת נגישות מוסיקלית מגוונת

כתוצאה מכך. בכל עניינים אלו דינה של הפי"ל כדינה של

הפדרציה ויש לזקוף לזכות הפי"ל את כל היתרונות האמורים".

"אשר למגרעותיו של ההסדר – בין אלו ניתן למנות את החשש כי שיתוף פעולה לגיטימי בין מתחרים יוביל לזליגת שיתוף הפעולה לתחומים אסורים. כן מתעורר חשש לתיאום מחירים בין מתחרים... כדי לוודא כי משקל החסרונות לא יעלה על משקל היתרונות, הורה בית הדין בפסק דין הפדרציה הקודם על שורה של תנאים, אשר תכליתם צמצום והפגת החשש מהחסרונות. במסגרת זו הורה בית הדין, בין היתר, על הגבלת כוחה של הפדרציה בצעדי אכיפה לשמירת זכות יוצרים, קביעת מנגנוני הכרעה חיצוניים בענייני תעריפים, העברת נטל הוכחת סבירות דמי רישיון אל הפדרציה, ביטול הבלעדיות של הרישיונות המוענקים לפדרציה על ידי חבריה, הוראה בדבר מתן אפשרות לניהול מו"מ של ארגון משתמשים מול הפדרציה, והתניית האישור בהרחבת הרישיון הגורף במתן זכות סינכרוניזציה לגופי השידור.

תנאים אלו נכללים בתנאים אשר הפי"ל והממונה הסכימו עליהם ככאלה בהם יותנה אישור ההסדר דנן, כאשר עתה עודכנו התנאים...התנאים עודכנו כך שהותאמו לשינויי חקיקה, הם הותאמו לשינויים הטכנולוגיים – בעיקר לשימוש הנרחב ברט"ן (טלפון סלולרי) ובאינטרנט, עודכן המתווה לנקיטה בהליכים משפטיים ולקביעת דמי רישיון השמעה על בסיס הניסיון המצטבר, נקבע והובהר הסדר בדבר הקמה וניהול של בסיס נתונים, הוסכם על הוראות למניעת שימוש לרעה בכוח שוק. עדכונים אלו לתנאים ראויים הם. הם מחזקים את צד היתרונות שבהסדר ומכהים את החסרונות האפשריים."

39. בנוסף לאמור, מציינת השופטת את ההסכמה להתיר לפי"ל ליתן למיוצגיה שירותי תיווך פרטניים עבור שירותים שונים, כגון: שילוב יצירה מוסיקאלית בפרסומת ובסרטים להפצה קולנועית, אשר אינם נוגעים להשמעה פומבית, אולם מאחר ומיוצגי הפי"ל הינם בעלי היקפי פעילות קטנים, המקשים על כל אחד מהם ייזום אישי של פעילות לשילוב יצירותיו בפרסומת, הפי"ל מעניקה להם מניסיונה המשפטי והטכנולוגי בתחום שירותים ובכך משפרת נגישותם לתחומים אלו.

40. מכל האמור לעיל, ברור כי מתן אישור הסדר כובל ואישור נוסח תנאי פעילות הפי"ל, שצורף לבקשה כנספח א', יטיב עם בעלי הזכויות, המשתמשים ולמעשה עם הציבור, כולו.

41. התנאים הנ"ל, מאזנים ומרסנים, כל אפשרות לניצול כוח כלשהו מצד הפי"ל כלפיי המשתמשים, ולטעמה של הפי"ל חלק מהתנאים הם קשים ומכבידים ביותר עליה, אך במצב הקיים, ולאור הנסיון שהצטבר, מסכימה הפי"ל לקבל תנאים אלה, מאחר ואי אישורם, יגרום לנזק רב יותר הן למיוצגי הפי"ל והן למשתמשים.

42. ואבהיר, כי התנאים בנספח א' לעיל, אותם מתבקש בית הדין לאשר, הם אותם התנאים על פיהם פעלה הפי"ל במשך ארבע השנים האחרונות, כאשר הפי"ל פעלה על פיהם בדקדקנות ולמעשה מילאה אחר כל דרישות הממונה על ההגבלים העסקיים, כפי שנדרשה.

43. מאחר ולא מתבקש כל שינוי בתנאים אלו, ומדובר על אותה תשתית עובדתית, אותם יתרונות, אותם חסרונות, והכל כפי שפירטתי לעיל, אין כל מניעה לפעול על פי פסקי הדין הקודמים ולהיענות לבקשה זו של הפי"ל.

44. ההסדר המבוקש מייצג איזון וויסות יחסי הכוחות הקיימים באופן טבעי בשוק זכויות היוצרים בישראל – לטובתו של הציבור הישראלי בכללותו.

45. מכל האמור לעיל, עולה כי המשך קיום הפי"ל ופעילותה חיוני, עולה בקנה אחד עם טובת הציבור והתועלת הצפויה לציבור ממתן האישור עולה על הנזק העלול להיגרם לציבור.

46. לסיום, ברצוני גם לציין את החלטת בית המשפט העליון בע"א 5365/11, ע"א 5489/11 אקו"ם בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים ואח' (להלן: "עניין אקו"ם"), שם הכיר בית המשפט גופים לניהול משותף של זכויות יוצרים ובחשיבותם לתועלת הציבור.

47. בעניין זה, קבעה כבוד השופטת ד' ברק – ארז, כי אקו"ם הינו דוגמה אחת מיני רבות ל"תאגידים לניהול משותף". תאגידים הפועלים במדינות רבות בעולם ונותנים בכך מענה לצורך אמיתי של יוצרים שאינם יכולים לנהל באופן שוטף את הענקת הרישיונות לשימוש ביצירותיהם, לגבות תמלוגים ולאכוף את הדין על מי שמפרים את זכויותיהם.

להלן ציטוט דבריה:

"תאגידים אלה מנהלים את זכויותיהם של יוצרים רבים באופן קולקטיבי, ובכך תורמים להוזלת העלויות של המשא ומתן עם המשתמשים כמו גם להוזלת עלויות האכיפה. בה-בעת, מנגנון זה של ניהול משותף מיטיב גם עם הציבור הצורך את היצירות, משום שהוא מאפשר להביאן למרחב הציבורי על בסיס שוטף.

תאגיד הניהול המשותף מציע למשתמשים, במקרה הרגיל, "רישיון
שמיכה" ביחס לכלל הרפרטואר של התאגיד, וכך חוסך מהם את
הצורך לנהל משא ומתן פרטני עם כל אחד מבעלי הזכויות ביצירות
הנכללות ברפרטואר זה. משתמשים אלה, על-פי רוב בעלי תחנות
שידור, מפיקים, בעלי אולמות ועוד, הם אלה שבאמצעותם
מונגשות היצירות לקהל הרחב..."

בהמשך הדברים, מציינת כבוד השופטת גם כי לצד ההכרה בתאגידיים
אלו, ישנם חששות המלווים את פעילותם, חששות מפני רכישת כוח שוק
מונופוליסטי וניצולו לרעה, אולם כפי שקובעת:

"כנגד חסרונות אלה נהוג לשקול את חיוניותה של פעילות זו לשם
ניהול אפקטיבי של זכויות יוצרים, ועל כן, מקובל לראות בתאגידי
הניהול המשותף "מונופול טבעי" (ובמידה מסוימת, מעין "רע
הכרחי") ולאפשר להם לפעול בכפוף למנגנוני פיקוח ורגולציה".

וכך, מציינת בפסק הדין, נעשה גם בארה"ב ובאירופה.

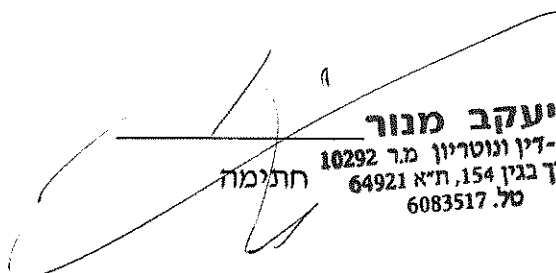
48. אשר על כן, מתבקש בזאת בית הדין הנכבד לאשר את ההסדר ואת התנאים
לתקופה של 5 שנים.

49. זהו שמי זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


ניר בוסקילה

אישור

הנני מאשר/ת בזה כי ביום 11/5.18 הופיע בפני, עו"ד יצחק גל, במשרדי בדרך מנחם
בגין 154 בתל אביב, מר ניר בוסקילה, המוכר לי אישית והנושא ת"ז שמספרה 033878158
ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם
לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו הנ"ל וחתם עליה בפני.


יעקב מנור
עורך-דין ונוטריון מ.ר. 10292
דרך בגין 154, ת"א 64921
טל. 6083517
חתימה

חותמת



הפי"ל – הפדרציה למוסיקה ישראלית וים – תוכנית בע"מ

רשימת חברות ומפיקים ישראלים – עצמאיים

ינואר 2015 – רשימה בעבודה

1. א. זמיר – להקת הפסגות הפקות	53. ארז סוטו
2. א.א.א.ש הפקות בע"מ (אביבה אבידן)	54. ארנון גולד הפקות בע"מ
3. א.ג.ל. הפקות (אביהו מדינה)	55. אשר ראובני הפקות
4. א.ע.א. הפקות – אילן גורי	56. ב. שמע הפקות
5. א.ש.א. השקעות והפקות בע"מ (שלווה כרטי)	57. בונדק הפקות בע"מ
6. אבי גואטה הפקות בע"מ	58. בועז טביב הפקות
7. אבי טולדנו	59. בי סי או מיוזיק – B.C.O music
8. אבי פרץ PA הפקות	60. ביאליק מיוזיק – יוסי פרץ
9. אדיר שלום	61. בימטרון בע"מ
10. אדם בן אור הפקות תיאטרון הבידור הישראלי בע"מ	62. בית האמן (ליאור לוי)
11. אהבה הפקות – ניסו סימן טוב	63. בן אל תבורי
12. אהובה עוזרי	64. בן דוד הפקות
13. אהוד מנור 2002 בע"מ	65. בן חיים הפקות – דיאנה הפקות
14. אודי חברי הפקות	66. בן מוש הפקות בע"מ B.M RECORDS בן מוש וזמני TRASE RECORDS
15. אודי רייס הפקות	67. בעז בנאי
16. אולפני טריטורי-אלעד טרי	68. בעלאל רביב TMG *
17. אולפני קיסר (ג'קי אסולין הפקות)	69. ג.א. שפילדרגר בע"מ (עומר אדם) – Adam Org
18. אומגה הפקות – דיימונדZ	70. גבי פרחי
19. אופיר די ג'יז' (אופיר מלול)	71. גבי שושן הפקות
20. אופיר הפקות (אופיר)	72. גבי שיטרית הפקות
21. אור הפקות – אמיר פרזליך	73. גד אלבו הפקות
22. אורטל אפק	74. גולד הפקות (דודו זריהן)
23. אורי מור	75. ג'ים הפקות (ג'קי מייקה)
24. אורי פיינמן הפקות	76. גל הפקות – דורון מירן
25. אוריה הפקות (אביזי מליחי)	77. גלארט פרסום בע"מ
26. אושיק לוי	78. גלגל הפקות – עודד גריר
27. אוולאי הפקות (קוליפון)	79. גלי הפקות (יואב יעחק)
28. אי ג'י הפקות בע"מ	80. גלית לוי הפקות
29. איי רקורדס – ואבי מסיקה A RECORDS	81. גלעדי הפקות
30. אייל שמשון	82. ג'קי טולדו הפקות
31. איילה שלום הפקות	83. גרובמייטס הפקות
32. איציק אשל הפקות	84. גרציה סבג
33. איציק ברקי –אדם (לין) הפקות	85. דודו טסה – הפקה עצמית
34. איציק עמר (ספיר הפקות)	86. דודי בר דוד
35. איריסס לוי הפקות בע"מ (ישי לוי)	87. דודי לוי
36. איתמר רז בע"מ	88. דורון מזר
37. אלי אורזר הפקות	89. דורון פיקר
38. אליאור איראל בע"מ / Z הפקות (אמנון זנדני – Z הפקות)	90. די.הי.אס (DHS) הפקות מיוזיק רקורדס בע"מ
39. אלימלך הפקות	91. דליה עמיחוד
40. אלירן אביטל הפקות	92. דלת הפקות (איגי דיין)
41. אלכס ברק (לשעבר קפה אינטרנט עבר בע"מ)	93. דנה לפידות
42. אלכס הפקות (אלכס ברייב)	94. דניאלה בוס
43. אס.ג.י. (M.G.) הפקות (משח גואטה)	95. דשא הפקות (דוד ביטון)
44. אמנון פישר הפקות	96. האדום 6 אירועים בע"מ (דודו אהרון)
45. אן.טי.א. (N.T.E.) מרחנית בע"מ	97. הבגנה חמפופת
46. אנונה מיוזיק בע"מ	98. הגשש החיוור – מערכונים ושירים "
47. אנטילופה הפקות (נופר גור)	99. חיוצר הפקות – שיקו חייק
48. אסיה מוזיקה בע"מ	100. חיי פיבר הפקות
49. אסף בובמן הפקות	101. הלול של דעבול
50. אפס מוסיקה	102. הנרי מיוזיקס HENREE MUSIC
51. אקרלינג הפקות (עופר אקרלינג)	103. הפנתר השחור *
52. ארד ריכטר (AR) הפקות	104. הפעת המעיינות – גיל עקיבוב

105.	הראל מויאל הפקות	165.	מאור פיניה הפקות
106.	וואי נוט הפקות בע"מ Y NOT	166.	מאור פרץ
107.	זי אי פי הפקות (VIP) הפקות בע"מ	167.	מאור אולא הפקות
108.	וידאו אלפא בע"מ	168.	מאור בן מיכאל (MBM)
109.	ולדי בלייברג	169.	מאור נחמני הפקות
110.	זאב טנא הפקות	170.	מאור עציון מאיר
111.	חוש חש הפקות (חפציבה זר אביב)	171.	מומין ססלר
112.	חיים דבש HD הפקות	172.	מור שיווק
113.	חיים הפקות (עידן חיים)	173.	מוש בן בסט
114.	חן אהרוני	174.	מושיק עפיה הפקות בע"מ
115.	חסידה הפקות בע"מ	175.	מזור הפקות
116.	טאלנט הפקות בע"מ	176.	מטי הפקות – קוקו מאילת
117.	טופ שוא הפקות בע"מ	177.	מיזן הפקות – שפרה פרץ
118.	טיונז פקטורי בע"מ	178.	מיכאלה סנדלר
119.	טיראן מדלסי – 951 הפקות	179.	מיכה ביטון הפקות
120.	טל הפקות	180.	מינו בר הפקות בע"מ – מינו בר
121.	טל זעקנין	181.	מיס מיוזיק בע"מ
122.	טורס הפקות (אמנון דוד)	182.	מירב פלדמן
123.	י. גלדור מחזור ויזמות בע"מ (לשעבר דאבו הפקות)	183.	מירו את עדן הפקות (עדן הפקות)
124.	יאיר גרסי הפקות	184.	מיתר הפקות
125.	יאיר מיכאל הפקות	185.	מני בגר הפקות
126.	יגאל בשן הפקות	186.	מרגול הפקות (ביג בוס רקורדס)
127.	יד הפקות	187.	משה הלל
128.	ידיד הפקות – עופר ידיד	188.	משה פרץ (M.P. הפקות בע"מ)
129.	יהודה אליאס הפקות	189.	מתן גלילוב
130.	יהודה מסס הפקות	190.	מתנה הפקות
131.	יהושע לימוני הפקות	191.	נווה דדוש – Nave D
132.	יוני רועה	192.	נועם כהן הפקות
133.	יונתן רוזן	193.	נועם פלד
134.	יוסי סאסי	194.	ניסים אסולין הפקות – ניסים מלך הקסטות
135.	יחד הפקות	195.	ניסים ברנט
136.	ילמו הפקות	196.	ניסים גרמה הפקות (כחול לבן הפקות)
137.	ינון מועלם	197.	נעם חייט הפקות
138.	ניב כהן הפקות	198.	נתי לוי הפקות
139.	יעד הפקות – (עוזי היטמן ז"ל)	199.	נתי פטישי הפקות
140.	יעל חורוביץ	200.	נתן כהן (אן.סי.מיוזיק)
141.	יעקב למאי הפקות	201.	נתנאל הפקות
142.	יפית אבידן הפקות	202.	ס. רותם הפקות (רותם הפקות לשעבר)
143.	יפעת תעשה (אריק סיני)	203.	סגיב כהן הפקות
144.	ירון כהן הפקות	204.	סדי קליין
145.	ירין הפקות	205.	סיון גונן
146.	ישי ריבו	206.	סינגולד בע"מ
147.	כוכבים אירועים והפקות – רפי בסקון	207.	סיניה מזרחי (E.M יחסי ציבור)
148.	כחול לבן אומנים ויזמות (2008) בע"מ	208.	ספיר הפקות (ברוך לוי)
149.	ל.גרקים הפקות בע"מ (ליאור גרקים)	209.	סרגיי סטולבוב
150.	לה לה דלקס-אמילי קרפל	210.	ע.ג. בראשית נחזול ויזמות בע"מ (עידן יניב)
151.	להב השן	211.	ע.צ. הפקות
152.	להקת עלמא	212.	עדן הפקות (סוריק בע"מ לשעבר דריה תקשורת)
153.	לוזון הפקות (אלי לוזון)	213.	עובדיה חממה SUN FLOWER
154.	ליאור אלמליח הפקות	214.	עופר דקל (מנהל עיזבון שי דקל)
155.	ליאור מיארה	215.	עופר לוי הפקות
156.	ליאור סולימן (ENT-T)	216.	עופר פורטוגלי פרודקשים
157.	ליאורה סימון	217.	עידו אבן חן
158.	ליאם הפקות – איל גולן	218.	עידו בן דב
159.	ליהי הפקות (אנדרה ניר)	219.	עמוס פיטוסי
160.	ליהיא שגיא	220.	עמי ראניה
161.	ליליאן שוך	221.	עמית חיו הפקות
162.	לירון לב Lova Productions	222.	ערן חדר – EH MEDIA
163.	לירן טל	223.	פיטרסון הפקות בע"מ
164.	מאור אדרי	224.	פיני חדר

225.	פליי רקורדס שיווק והפצה בע"מ
226.	פליילינק
227.	פליקס אביטל
228.	פתרונות פנסים-IFC (אוריאל שי)
229.	עבי פטרקובסקי
230.	עברי הפקות
231.	עדי אור
232.	צ'ח פארק הפקות
233.	צח דרורי הפקות
234.	צחי הלוי
235.	קנשים בע"מ
236.	קומבינה הפקות
237.	קורין אלאל
238.	קלה הפקות (לשעבר איציק קלה הפקות)
239.	קלוד פרץ הפקות
240.	קלוסקי הפקות (איילה לוי)
241.	קמילה הפקות
242.	ראובן ארז
243.	ראובני הפקות (לשעבר אראובני)
244.	רביב רם הפקות בע"מ (הפרויקט של רביבו)
245.	רגב הוד
246.	רוברטו מודלס אינטרנשיונל בע"מ
247.	רונאל זיגלמן
248.	רונית ארבל תקשורת בע"מ
249.	רון ירקוני
250.	רון עניא הפקות
251.	רותם כהן הפקות
252.	רם הפקות
253.	רמי לב
254.	רן אביב הפקות
255.	רפי קרוזאני
256.	רפי קרוזאני
257.	ש. כרמלי ובניו הפקות
258.	שא הפקות (רובי לוי)
259.	שוגיא צורף
260.	שולטן הפקות
261.	שטייזיס בסנטר (רוני שקלים)
262.	שי רביב
263.	שיא משמש הפקות
264.	שייקה לוי
265.	שימי הפקות (שמעון נגר)
266.	שימי רון
267.	שימי תבזרי הפקות
268.	שירלי צפרי
269.	שלום מור
270.	שלום שאלתיאל הפקות
271.	שלומי מעדל מוסיקה
272.	שלומי סרנגה הפקות
273.	שמוליק הפקות
274.	שני בדיחי
275.	שני שטלרד הפקות
276.	שקד הפקות
277.	שרית הפקות
278.	תומר כהן
279.	תטה עושים מוסיקה
280.	תכלית הפקות
281.	תלתלאה מוסיקה
282.	תמיר הפקות
283.	תשע סטודיו בע"מ

(*) מיוצג חלוקה
 (**) מיוצג עם חריגים שונים – לפנות למשרדים לבידור
 ס.ל.ח.



רשות ההגבלים העסקיים

תנאים לפעילותה של

הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ

1. הגדרות:

"אדם" – כמשמעותו בחוק הפרשנות, התשמ"א – 1981 ;

"איגוד עסקי" – תאגיד שמטרותיו, כולן או חלקן, הן קידום ענייניהם העסקיים של החברים בו ;

"בית הדין" – בית הדין להגבלים עסקיים ;

"דמי הרישיון" – לרבות תנאי התשלום ויתר תנאי ההתקשרות ;

"החוק" – חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 ;

"העברת שידורים באמצעות הטלוויזיה, האינטרנט, טלפוניה ור"ן" – לרבות שידור המועבר באמצעות האינטרנט, טלפוניה או ר"ן במקביל להעברתו במדיה טכנולוגית אחרת (Simulcasting) ; שידור המועבר רק באמצעות האינטרנט או ר"ן (Webcasting) ; העברת שידור של תוכנית מסוימת או קטע מתוכנית לפי דרישתו של המאזין (streaming on demand) ; שידור אינטראקטיבי (interactive webcasting) ; וכן הרשאה להעברה או להעתקה של יצירות מוסיקליות ספציפיות לפי דרישתו של המאזין (on demand) ; לענין זה "שידור" – לרבות בדרך של העמדה לרשות הציבור ;

"הפי"ל" – הפי"ל הפדרציה למוסיקה ישראלית וים-תיכונית בע"מ ;

"השמעה פומבית או שידור" – שימוש ברשומות קול בדרך של השמעתן, ביצוען בפומבי או שידורן כחלק מתכנים המועברים באמצעות תקשורת קוית, אלחוטית, דיגיטלית או אחרת, לרבות העברת שידורים באמצעות הטלוויזיה, האינטרנט, טלפוניה או ר"ן, בין אם לבדן ובין באמצעות שילובן בחומר אודיו או אודיו-ויזואלי אחר, סינכרוניזציה (שילוב) של רשומות קול בתכנים מושמעים בפומבי או משודרים, הקלטה לצורכי השמעה פומבית או שידור בלבד והקלטה לצורך שימור ארכיוני ותיעוד של חומר מושמע בפומבי או משודר, וכל שימוש נלווה לפעולות אלו ;

"חברי (ה) הפי"ל" – כל אדם שיהיה בעל מניות בפי"ל בהתאם לתקנונה לאחר מועד כניסתו לתוקף של הסדר זה ;

"חברה קשורה" – כמשמעותה בחוק ניירות ערך, התשכ"ח – 1968 ;

"יצרן או מפיק" – חברת תקליטים, מי שהפיק רשומות קול או מי שקיבל בהעברה כדין זכויות ברשומות הקול ;

"מבקש" – אדם שפנה לפי"ל בבקשה בכתב להעניק לו רישיון השמעה;

"מיוצג" – כל יצרן או מפיק, שאינו חבר הפי"ל, ושהתקשר עם הפי"ל בחסכם לפיו הפי"ל תהא רשאית להעניק רישיון השמעה לרשומה או לרשומות קול שהוא הבעלים של זכויות היוצרים בהן או מי שהוא בעל רישיון ייחודי בישראל;

"משתמש" – כל אדם המשמיע בפומבי או משדר רשומות קול, או שהוא הבעלים או המפעיל של עסק או חצרים שמושמעות בהם יצירות מוסיקליות בפומבי, בנסיבות בהן השמעה שכזו ללא קבלת אישור מבעלי זכויות היוצרים באותן רשומות קול נחשבת להפרת זכויות היוצרים לפי הוראות כל דין. המשתמש יחשב כאותו משתמש, גם אם הוחלף התאגיד העושה שימוש ביצירות על-ידי תאגיד העושה שימוש ביצירות באותו האופן ובאותו המקום, ובלבד שבעלי השליטה הם בעלי השליטה שהיו בתאגיד הקודם, וזאת מבלי שיהא בכך כדי לגבור על הוראות כל דין;

"פיראט" – מי שמבצע או מאפשר ייצור או שעתוק בהיקף משמעותי של עותקים של אמצעי אחסון ומדיה (לרבות אודיו, וידאו וקבצים המופצים באינטרנט) שהוטבעו ו/או הועתקו עליהם רשומות קול ללא הרשאה כדין מבעל זכויות היוצרים בהן וכן מבצע או מאפשר מכירה, הפצה או העמדה לרשות הציבור, לרבות ברשת האינטרנט, של עותקים אלה. לעניין הגדרה זו "היקף משמעותי", לרבות היקף אשר צפוי להיות משמעותי תוך זמן קצר. למען הסר ספק מובהר בזאת כי לא יחשב כפיראט מי שמעביר שידורים באמצעות האינטרנט, טלפוניה ורטי"ן כהגדרתו של מונח זה לעיל;

"פיצויים סטטוריים" – פיצויים ללא הוכחת נזק כמשמעות מונח זה בסעיף 56 לחוק זכות יוצרים, התשס"ח-2007 ו/או הדין שקדם לו, בהתאם להוראות תחולת הדין;

"רפרטואר זר" – רפרטואר של מפיקים המאוגדים מחוץ לישראל ומיוצגים על ידי הפי"ל;

"רשומת קול" – תקליט והקלטה קולית של יצירה מוסיקלית בכל אמצעי תיעוד;

"רישיון גורף" – רישיון השמעה הכולל את כלל רשומות הקול שזכויות היוצרים בהן הועברו לפי"ל על-ידי חברי הפי"ל והמיוצגים והמעניק למשתמש גישה בלתי מוגבלת לרשומות קול אלה, כולן או חלקן, לפי בחירתו ("blanket license");

"רישיון השמעה" – רישיון הניתן על-ידי הבעלים של זכויות יוצרים ברשומת קול להשמעה בפומבי או לשידור;

"שירות חדש" – שימוש ברשומת קול אשר בגינו לא העניקה הפי"ל רישיון שימוש למשתמש כלשהו בעבר ואשר הפי"ל מוסמכת להעניק לגביו רישיונות על-פי תנאים אלו;

"שירות קרוב" – השירות הדומה והקרוב ביותר לשירות החדש.

2. חברי הפי"ל והמיוצגים

- 2.1. חבר בפי"ל רשאי, בכל עת, להודיע על פרישתו מהפי"ל, ומיוצג רשאי, בכל עת, להודיע על הפסקת ייצוגו על ידי הפי"ל (להלן: "**הודעת הפרישה**"). ההודעה תימסר לפי"ל ותיכנס לתוקפה תוך 30 יום מיום קבלתה על-ידי הפי"ל, אך בכל מקרה לא פחות מ-15 יום מיום פרסום פרטי הפרישה ועדכון בסיס הנתונים באתר האינטרנט של הפי"ל בהתאם להוראות סעיף 7.2 להלן. הוראות סעיף זה יחולו בכפוף להוראות סעיף 9 שלהלן.
- 2.2. בכפוף להוראות סעיף 9 להלן, חבר או מיוצג בפי"ל רשאי, בכל עת, למסור הודעה לפי"ל על רצונו להחריג את כלל או חלק מרשומות הקול הנכללות ברפרטואר שלו מניהולה של הפי"ל בהתאם לאחת החלופות שלהלן בשלמותן, או על-פי כל צירוף של החלופות שלהלן בשלמותן, בלבד (להלן: "**הודעת ההחרגה**"):
- 2.2.1 החרגה של הזכויות לסינכרוניזציה והעברת שידור אודיו-ויזואלי באמצעות האינטרנט ורט"ן לשידורים אודיו-ויזואליים מסוג webcasting ו-interactive webcasting, והזכות לסינכרוניזציה והקלטה לצורכי שידורים כאמור;
- 2.2.2 החרגה של הזכויות להעברת שידור באמצעי אודיו באמצעות האינטרנט לשידורים מסוג webcasting, והזכות להקלטה לצורכי שידורים כאמור.
- 2.2.3 החרגה של הזכויות להעברת שידור באמצעי אודיו באמצעות האינטרנט לשידורים מסוג interactive webcasting, והזכות להקלטה לצורכי שידורים כאמור.
- 2.2.4 החרגה של הזכויות להעברת שידור באמצעי אודיו באמצעות רט"ן לשידורים מסוג webcasting, והזכות להקלטה לצורכי שידורים כאמור.
- 2.2.5 החרגה של הזכויות להעברת שידור באמצעי אודיו באמצעות רט"ן לשידורים מסוג interactive webcasting, והזכות להקלטה לצורכי שידורים כאמור.
- 2.2.6 החרגה של הזכויות להעברה של יצירות מוסיקליות ספציפיות מסוג on demand באמצעות טכנולוגיית streaming on demand, בטלוויזיה ו/או באינטרנט ו/או רט"ן.
- 2.2.7 החרגה של הזכויות להעתקה של יצירות מוסיקליות ספציפיות מסוג on demand באמצעות טכנולוגיית download, בטלוויזיה ו/או באינטרנט ו/או רט"ן.
- הודעת ההחרגה תימסר לפי"ל ותיכנס לתוקפה תוך 30 יום מיום קבלתה על-ידי הפי"ל, אך בכל מקרה לא פחות מ-15 יום מיום פרסום פרטי ההחרגה ועדכון בסיס הנתונים באתר האינטרנט של הפי"ל בהתאם להוראות סעיף 7.5 שלהלן. על חלוקת תמלוגים לאחר הודעת ההחרגה יחולו הוראות סעיף 9 שלהלן.

- 2.3. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, תעניק הפי"ל לכל חברה ומיוצגיה רישיון, בנוסח שיובא לאישור על ידי הממונה, המאפשר לכל חבר ומיוצג להעניק רישיונות שלא באמצעות הפי"ל, לגבי כלל רשומות הקול שבבעלותו או חלקן או כל אחת מהן, לפי בחירתו, והכל באופן זהה לשימוש ברשומות הקול שהועברו לפי"ל על ידי החבר או המיוצג במועד הצטרפותו לחברה (להלן: "רישיון להענקת רישיונות"). לחברים ולמיוצגים חדשים אשר יצטרפו לפי"ל החל מקבלת האישור, תעניק הפי"ל את הרישיון להענקת רישיונות בד בבד עם הצטרפותם לפי"ל. הרישיון להענקת רישיונות יכנס לתוקף לאחר מתן הודעה בכתב לפי"ל, הכוללת את פירוט המשתמשים והיקף הרישיון שהוענק להם, וניתן יהיה להעברה או להמחאה מהחבר או המיוצג לצדדים שלישיים כלשהם.
- 2.4. חברים חדשים המצטרפים לפי"ל יהיו זכאים לחלקם היחסי מתוך דמי הרישיון שניגבו, החל מיום 1 בינואר בשנה העוקבת להצטרפותו, ובלבד שההצטרפות נעשתה עד ליום 30 בנובמבר באותה השנה. אולם, הפי"ל תהא ראשית לקבוע מועד זכאות מוקדם יותר מהאמור.
- 2.5. הפי"ל תעניק את השירותים שהיא מעניקה לחברה גם למיוצגים, אם נתבקשה לכך על-ידם בכתב. הענקת השירותים תיעשה על בסיס שוויוני ודומה לשירותים שמעניקה הפי"ל לחברה, והפי"ל תהא ראשית לגבות מהם תשלום הוגן וסביר בגין השירותים שתעניק להם.
- 2.6. בהענקת שירותיה לא תפלה הפי"ל בין חברים חדשים לחברים ותיקים ולא בין חברים למיוצגים.

3. הפעולות המותרות לפי"ל

- 3.1. הפי"ל רשאית להתקשר עם חברה ועם מיוצגים אחרים בהסכם לפיו מועברת לפי"ל זכות היוצרים ברשומת הקול להעניק רישיונות השמעה, לגבות תמלוגים בגין רישיונות אלה, ובכפוף לאמור בסעיף 5 להלן, לנקוט בהליכים משפטיים כלפי מי שמפר זכויות יוצרים אלו.
- 3.2. מבלי לגרוע מהוראות סעיף 4 להלן, הפי"ל רשאית להעניק לחברה ומיוצגיה שירותי תיווך פרטניים עבור שירותים שונים, כגון שילוב יצירה מוסיקלית בפרסומות ובסרטים להפצה קולנועית.
- 3.3. הפי"ל רשאית לקיים פעילות שאינה מסחרית שנועדה לעידוד תעשיית התקליטים המקומית וכן לפעול בהתאם להוראות סעיפים 33-3 להפקודת זכות יוצרים.
- 3.4. הפי"ל רשאית להעניק לחברה ולמיוצגיה שירותים לשם המאבק המשותף בפיראטיות, ובכלל זה ניהול מגעים עם משרדי ממשלה, גופים פרטיים וציבוריים וניהול הליכים משפטיים, הן במישור האזרחי והן במישור הפלילי (קובלנות פרטיות), כלפי פיראטים.
- 3.5. כל פעולה של הפי"ל בתחום אחר, אינה כלולה בפעולות המותרות לפי הסדר זה.

3.6. אין באמור בתנאים אלה כדי להקנות לפי"ל, לחבריה או למיוצגים זכויות כלשהן ברשומות קול שלא היו מוקנות להם על-פי דין מלכתחילה.

4. פעולות אסורות

4.1. הפי"ל וחבריה לא ימנעו, יגבילו או יתערבו, בכל דרך שהיא, בין במישרין ובין בעקיפין, בזכותו של חבר הפי"ל או בזכותו של מיוצג לממש את מנגנון הפרישה ואת המנגנון להענקת רישיונות.

4.2. הפי"ל לא תסרב סירוב בלתי סביר להעניק רישיון השמעה למבקש. לעניין זה ייראו את הפי"ל כמסרבת סירוב בלתי סביר, בין היתר, במקרים הבאים:

4.2.1 סירוב למתן רישיון השמעה כאשר הביע המבקש את נכונו שלם את דמי הרישיון שמשלמים לפי"ל משתמשים דומים לו, ובהתחשב במידה ובמאפייני הדמיון ביניהם;

4.2.2 סירוב למתן רישיון השמעה למי שעיסוקו בהשמעה בפומבי של רשומות קול מהטעם שרשומות הקול מושמעות בחצרו של אחר (להלן: "בעל החצרים"), למעט במקרה בו בעל החצרים אינו משלם את חובותיו לפי"ל, שנוצרו לאחר משלוח הודעה על-פי סעיף 5 להלן או שנובעים מפסק-דין;

4.2.3 סירוב למתן רישיון השמעה כאשר המבקש שילם את דמי הרישיון שנקבעו על-ידי בית משפט מוסמך או בורר למשתמש;

4.2.4 סירוב למתן רישיון שימוש עבור שימוש ביצירה ששולבה ביצירה אודיו-ויזואלית או ביצירת אודיו אשר שולבה בה רשומת קול על-פי רישיון מהפי"ל, כאמור בהוראת סעיף 9.3, כאשר המבקש הביע את הסכמתו להתקשר עם הפי"ל בתנאים סבירים;

4.2.5 סירוב למתן רישיון שימוש להעברת שידורים באמצעות האינטרנט, טלפוניה ורט"ן, כאשר המבקש הביע את הסכמתו להתקשר עם הפי"ל בתנאים סבירים;

4.3. סברה הפי"ל כי התקיימו נסיבות המקימות לדעתה טעמים סבירים לסירוב להענקת רישיון ההשמעה, תתעד טעמים אלה, מראש ובכתב, על-ידי נושא משרה שהוסמך על-ידיה בכתב לעניין זה וכן תודיע על כך למבקש, בכתב, תוך פירוט הטעמים לסירוב.

4.4. הפי"ל לא תנצל לרעה את מעמדה באופן העלול לפגוע בציבור או להפחית את התחרות בעסקים בינה לבין ארגונים אחרים, בין החברים והמיוצגים על-ידיה בינם לבין עצמם, או בינם לבין אחרים.

4.5. יראו את הפי"ל כמנצלת לרעה את מעמדה במקרים הבאים:

4.5.1 קביעה של דמי רישיון השמעה בשיעורים בלתי הוגנים או בלתי סבירים. מבלי לגרוע מכלליות האמור, יראו כבלתי הוגנים ובלתי סבירים דמי רישיון השמעה

אשר לא יופחתו בשנה העוקבת בעקבות הפחתת הרפרטואר המיוצג על-ידי הפי"ל בהיקף משמעותי מכלל הרפרטואר שנעשה בו שימוש. "היקף משמעותי" לעניין סעיף זה: הקטנת היקף רשומות הקול המנוהלות על-ידי הפי"ל כתוצאה מפרישת תברים או מיוצגים בפי"ל המתזיקים ביחד ברפרטואר המהווה למעלה מ-15% מכלל רשומות הקול המנוהלות על-ידי הפי"ל שהושמעו בשנה הקודמת או כתוצאה מהחרגת זכויותיהם של תברים או מיוצגים בפי"ל המהוות למעלה מ-15% מכלל זכויות אלו ברשומות קול המנוהלות על-ידי הפי"ל שהושמעו בשנה הקודמת;

4.5.2 צמצום או הגדלה של היקף רישיונות ההשמעה המוצעים על-ידה, שלא במסגרת פעילות תחרותית הוגנת, לרבות הפרדת זכות ההקלטה לצורכי שידור או זכות ההקלטה לצרכים ארכיוניים או זכות הסינכרוניזציה מרישיון שידור הניתן לגופי שידור;

4.5.3 קביעת תנאי התקשרות שונים לעסקאות דומות בהתחשב, בין היתר, במיקום ההשמעה, במספר השומעים הפוטנציאלי וכיוצא באלה קריטריונים אובייקטיביים ובהתחשב בקריטריונים שיקבע, אם יקבע, בית-הדין, אשר עשויים להעניק למשתמשים, לחברים או למיוצגים מסוימים יתרון בלתי הוגן כלפי המתחרים בהם;

4.5.4 התניית מתן רישיון השמעה בתנאים אשר מטבעם או בהתאם לתנאי מסחר מקובלים אינם נוגעים לנושא ההתקשרות.

4.5.5 הוראות סעיפים 4.5.1 עד 4.5.4 באות להוסיף על הוראות סעיף 4.4 של הסדר זה.

4.6 הפי"ל לא תסרב סירוב בלתי סביר לנהל משא ומתן עם איגוד עסקי לגבי תנאי רישיון השמעה שיומלצו על ידי האיגוד לחבריו. האמור בסעיף זה אינו מהווה אישור לפי פרק ב' לחוק, לעניין קביעת קו פעולה על ידי איגוד עסקי.

4.7 תנאי רישיון השמעה שנקבעו במשא ומתן בין הפי"ל לבין איגוד עסקי, ישמשו גם בהתקשרויותיה של הפי"ל עם משתמש מסוג המשתמשים המאוגדים באיגוד העסקי שהוא אינו משתייך אליו. אולם במידה שתנאים שסוכם עם איגוד עסקי מביאים בחשבון את החסכון שנגרם לפי"ל כתוצאה מפעולות האיגוד, אזי ניתן יהיה להביא בחשבון את ערכו של חסכון זה בקביעת התנאים עבור משתמש לא מאוגד.

5. קביעת דמי רישיון ההשמעה שישלם משתמש

5.1 לעניין סעיף זה:

"דמי שימוש זמניים" – דמי רישיון זמניים או קבועים שנקבעו לתשלום על ידי בית משפט מוסמך או בורר, בהתדיינות בין הפי"ל לאותו משתמש אשר קיבל דרישת תשלום מהפי"ל בהתאם להוראות סעיף זה;

"משתמש דומה" – המשתמש בעל מאפייני הפעילות הדומים והקרובים ביותר מתוך כלל המשתמשים;

"סכום התמלוגים" – בצירוף הצמדה על-פי מדד המחירים לצרכן המתפרסם על-ידי הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה;

לא נקבעו דמי רישיון בהתדיינות פרטנית בין המשתמש ובין הפי"ל יראו את דמי השימוש הזמניים כאחד מאלה, בהתאם לבחירת המשתמש:

(1) דמי הרישיון שקבע בית משפט מוסמך למשתמש מאותו סוג, בפסק-דין חלוט ושלא על דרך הפשרה לפי סעיף 79א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד - 1984. בהיעדר קביעה כאמור, דמי הרישיון שקבע בורר למשתמש מאותו סוג;

(2) סכום התמלוגים שנקבע למשתמש מאותו סוג בהסכם בין הפי"ל ובין איגוד עסקי המייצג את אותו סוג משתמשים, בכפוף לאמור בסעיף 4.7 לעיל;

(3) סכום התמלוגים אותו שילם המשתמש לפי"ל במסגרת רישיון או הסכם בתקופה שלא יותר משנתיים לפני שהתעוררה המחלוקת בין הפי"ל לבין המשתמש (להלן: "התקופה הרלבנטית").

(4) לא נקבעו דמי רישיון כאמור בחלופות (1)-(3), יהא המשתמש רשאי לשלם את סכום התמלוגים אשר נקבע ברישיון בין הפי"ל לבין משתמש דומה שניתן בתקופה הרלבנטית בהתאם לתנאי הרישיון; אם אין בנמצא משתמש דומה שקיבל רישיון מהפי"ל בתקופה הרלבנטית, יהא המשתמש רשאי לשלם את סכום התמלוגים שנקבע ברישיון שניתן למשתמש דומה על-ידי הפי"ל בתקופה שקדמה לתקופה האמורה;

(5) לא נקבעו דמי רישיון בהתדיינות פרטנית בין המשתמש ובין הפי"ל מקום בו מבקש המשתמש להשיק שירות חדש, יראו את דמי השימוש הזמניים כ סכום התמלוגים אותו שילם או אמור היה לשלם המשתמש לפי"ל עבור שירות קרוב בתקופה הרלבנטית בהתאם לתנאי הרישיון. בהיעדר רישיון כאמור, במקום המונח "משתמש" יבוא המונח "משתמש דומה".

5.2 הפי"ל תהא רשאית לנקוט בהליכים משפטיים כנגד משתמשים על פי המתווה הקבוע דלהלן ולפיו בלבד.

5.3 בטרם נקיטת כל הליך משפטי תפנה הפי"ל בכתב למשתמש ותודיע לו מהם דמי הרישיון שהיא דורשת ממנו עבור השימוש ברשומות הקול שברפרטואר שלה, כולן או חלקן (להלן: "הפניה הראשונה"). הפי"ל תצטרף לנוסח הפניה הראשונה העתק מנוסח תנאים

זה ותציין בפנייתה כי אם בתוך 90 ימים לא יגיעו הפי"ל והמשתמש להסכמה בדבר תשלום דמי הרישיון, היא תהיה רשאית לפעול בהתאם להוראות הסדר זה, ותודיע למשתמש כי במידה שלא ישלם את דמי השימוש הזמניים בתוך 90 יום ממועד הפניה הראשונה, עבור התקופה שהחל ממועד הפניה הראשונה, ובהעדר הסכמה על דמי הרישיון או הסכמה אחרת – בכוונת הפי"ל לפנות לבית המשפט המוסמך בתביעה לכל סעד המוקנה לה לפי כל דין, לרבות צו מניעה זמני ופיצוי סטטוטורי, והכל בהתאם להוראות הסדר זה.

5.4. בחלוף 30 ימים ממועד הפניה הראשונה תשלח הפי"ל למשתמש הודעה נוספת בכתב ובה תבהיר כי נותרו 60 ימים לצורך הסכמה על דמי הרישיון וכי נותרו למשתמש 60 יום בלבד לתשלום דמי השימוש הזמניים (להלן: "**הפניה השניה**"). הפי"ל תבהיר למשתמש כי במידה ולא ישלם את דמי השימוש הזמניים בתוך 60 יום, ובהיעדר הסכמה על דמי הרישיון או הסכמה אחרת, תהא הפי"ל רשאית לדרוש כל סעד המוקנה לה בדין, לרבות צו מניעה זמני ופיצוי סטטוטורי, והכל בהתאם להוראות הסדר זה.

5.5. בחלוף 30 ימים ממועד הפניה השניה תשלח הפי"ל למשתמש הודעה נוספת בכתב ובה תבהיר כי נותרו 30 ימים לצורך הסכמה על דמי הרישיון וכי נותרו למשתמש 30 יום בלבד לתשלום דמי השימוש הזמניים (להלן: "**הפניה השלישית**"). הפי"ל תבהיר למשתמש כי במידה ולא ישלם את דמי השימוש הזמניים בתוך 30 יום, ובהיעדר הסכמה על דמי הרישיון או הסכמה אחרת, תהא הפי"ל רשאית לדרוש כל סעד המוקנה לה בדין, לרבות צו מניעה זמני ופיצוי סטטוטורי, והכל בהתאם להוראות הסדר זה.

5.6. אם המשתמש ישלם את דמי השימוש הזמניים בתוך 90 ימים ממועד הפניה הראשונה, עבור התקופה שהחל ממועד הפניה הראשונה, תהיה הפי"ל רשאית לפעול אך ורק בהתאם להוראות ס"ק זה כדלקמן:

5.6.1 הפי"ל תהא רשאית לפנות לבית המשפט המוסמך בתביעה למתן צו מניעה קבוע שיאסור על המשתמש להמשיך להשמיע בפומבי או לשדר רשומות קול מרפרטואר הפי"ל. הפי"ל לא תהיה רשאית לעתור לצו מניעה זמני או לפיצויים סטטוטוריים. כמו כן, הפי"ל תציין בתביעתה, כי היא מוגשת בהתאם להוראות הסדר זה, וכי מטעם זה, ובכפוף להוראות ההסדר ולהפקדת סכום כמפורט בסעיף 5.6.3 להלן, היא אינה מבקשת, במועד הגשת התביעה צו מניעה זמני ואינה מגישה תביעה לפיצויים סטטוטוריים;

5.6.2 הפי"ל תודיע לבית המשפט כי היא מבקשת מבית המשפט לקבוע את גובה התמלוגים הראוי למשתמש לתקופה מינימלית שמיום הפניה הראשונה ועד שלוש שנים ממתן פסק הדין וכי הפי"ל תסכים לקביעת בית המשפט כאמור. הפי"ל תוסיף ותודיע לבית המשפט כי היא מבקשת מבית המשפט לקבוע סעד זמני של דמי שימוש זמניים לתקופה שהחל ממועד הפניה הראשונה, וכן את גובה דמי השימוש הזמניים, עד למועד ההחלטה בדבר גובה התמלוגים הקבוע, וכי הפי"ל תסכים לקביעת בית המשפט כאמור;

5.6.3 הפי"ל תודיע למשתמש ולבית המשפט, עם הגשת התביעה, כי בכפוף להסכמתו של המשתמש היא מוכנה שבית-המשפט יפסוק בעניין בדרך של פשרה, בהתאם לסעיף 79א לחוק בתי-המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984;

5.7. אם בתוך 90 ימים ממועד הפניה הראשונה לא שילם המשתמש דמי שימוש זמניים עבור התקופה שהחל ממועד הפניה הראשונה, ולא הגיע לכל הסכמה אחרת עם הפי"ל, תהא הפי"ל רשאית לבקש מבית משפט בקשה מטעמה לכל סעד אותו היא רשאית לתבוע על פי דין ובכלל זה גם למתן צו מניעה זמני, האוסר על המשתמש לעשות שימוש ברשומות הקול מרפרטואר הפי"ל, כולן או חלקן, ו/או להגיש תביעה לפיצויים סטטוטוריים המתייחסת לתקופה שממועד הפנייה הראשונה ואליה בלבד.

5.8. בתביעות שהגישה הפי"ל בהתאם להוראות סעיף זה, הפי"ל תודיע למשתמש ולבית-המשפט, כי היא מסכימה לשאת בנטל השכנוע ובנטל הבאת הראיות בדבר סבירות דמי רישיון ההשמעה שהיא דורשת וסבירות דמי השימוש הזמניים, והכל מבלי לגרוע מהוראות כל דין. הפי"ל רשאית להודיע כי אין בדמי השימוש הזמניים כדי להוות אינדיקציה באשר לדמי השימוש הקבועים הראויים.

5.9. אין באמור בהוראות הסדר זה, בכדי לשלול מהמשתמש כל זכות או להגבילו או להטיל עליו נטל כלשהו. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, אין בהוראות תנאים אלה, כדי למנוע ממשתמש, או כדי להגביל אותו בדרך כלשהי, מלכפור בחבותו כלפי הפי"ל, להתנגד למתן צו מניעה קבוע או זמני נגדו, להתנגד לדרישתה של הפי"ל לתשלום דמי רישיון, להתגונן כנגד תביעה לפיצויים סטטוטוריים או לתבוע כל סעד על-פי הדין.

5.10. נסתיים ההליך שבין המשתמש לפי"ל בהסכמה או בקביעה של בית-המשפט בדבר דמי רישיון ההשמעה שעל המשתמש לשלם לפי"ל והתנאים לתשלום, וכל עוד לא הפר המשתמש תנאים אלה, לא תנקוט הפי"ל כלפי המשתמש כל הליך אחר שעניינו הפרה של זכויות היוצרים בגין השמעה פומבית או שידור של רשומות קול מרפרטואר הפי"ל, מהתקופה שקדמה לפניה הראשונה ועד לתום תקופת רישיון ההשמעה.

הפר המשתמש החלטה של בית המשפט בדבר דמי הרישיון, תהא הפי"ל רשאית לבקש מבית המשפט בקשה מטעמה למתן צו מניעה זמני, האוסר על המשתמש לעשות שימוש ברשומות הקול מרפרטואר הפי"ל, כולן או חלקן, ו/או להגיש תביעה לפיצויים סטטוטוריים שתתייחס לתקופה שראשיתה במועד בו נעשתה הפנייה הראשונה, ובלבד שלא יהא בכך כדי להעניק לפי"ל כפל פיצוי.

5.11. הפי"ל תעביר לידי הממונה דיווח חצי-שנתי בדבר הליכים משפטיים שהתנהלו בינה לבין משתמשים בהתאם לסעיף זה, ובהתאם לדרישתו תעביר לידו כל מידע הקשור בהם.

5.12. הפי"ל לא תתנגד לצירופו של איגוד עסקי, שהחברים בו הם מסוגו של המשתמש אשר הינו צד להליך, אם ביקש זאת המשתמש.

5.13. ניתן פסק דין בהליך שאיגוד עסקי היה צד לו, ונקבעו בו תנאי רישיון או תמלוגים שישלם משתמש, ישמשו התנאים או התמלוגים שנקבעו אמת מידה לכאורה גם לגבי יתר המשתמשים מאותו סוג, בכפוף לאמור בסעיף 4.7 לעיל.

6. פעילות כנגד פיראט

בכפוף לאמור בסעיף 3.4 לעיל, תהא הפי"ל רשאית לפנות לבית המשפט המוסמך בבקשה לסעד זמני מיידי כנגד פיראט, בהתאם לאמור להלן:

- 6.1. הפי"ל תמסור לממונה העתק של הבקשה בד בבד עם הגשת הבקשה לבית המשפט.
- 6.2. הפי"ל תצרף העתק של תנאי ההסדר לכתב הבקשה ותודיע לבית המשפט כי הבקשה מוגשת בהתאם להוראות הסדר זה וכי מאחר שלטענת הפי"ל הנתבע הינו פיראט על פי הגדרתו בסעיף זה, הפי"ל איננה פועלת על-פי הוראות סעיף 5 להסדר. הפי"ל תוסיף ותודיע לבית המשפט כי אם ימצא בית המשפט כי הנתבע אינו פיראט על-פי הגדרת סעיף זה, מתחייבת הפי"ל למחוק את תביעתה ולפעול לפי הוראות סעיף 5 להסדר;

7. הקמה וניהול של בסיס נתונים

- 7.1. הפי"ל תנהל בסיס נתונים של רפרטואר רשומות הקול הנתונות לניהולה, ותאפשר לכל המעוניין לברר האם רשומות קול מסוימות כלולות ברפרטואר זה, בתוך זמן סביר.
- 7.2. בסיס הנתונים של הרפרטואר שאינו רפרטואר זר יפורסם במלואו באתר האינטרנט של הפי"ל. הפי"ל תעדכן את בסיס הנתונים בתדירות שתיקבע על-ידי הפי"ל, אך בכל מקרה שלא תפחת מפעם ב-15 יום. כמו כן, הפי"ל לא תתנה ו/או תצמצם את אחריותה על-פי כל דין, הנובעת מפרסום בסיס הנתונים.
- 7.3. הפי"ל תפרסם באתר האינטרנט של הפי"ל את רשימת החברות המקומיות והזרות הנכללות ברפרטואר הפי"ל. הפי"ל רשאית לציין כי העובדה שחברה זרה מופיעה ברשימת החברות הזרות אינה מעידה על כך שמלוא התקליטים המופצים על-ידי החברה עומדים לרשות הפי"ל.
- 7.4. הפי"ל תעדכן את בסיס הנתונים שבאתר האינטרנט שלה ותפרסם הודעה ברורה באתר האינטרנט של הפי"ל לפיה חבר או מיוצג בפי"ל הודיע על רצונו לפרוש מהפי"ל לפי סעיף 2.1 לעיל, הכוללת את הפרטים הבאים:

7.4.1. זהות החבר או המיוצג הפורש;

7.4.2. מועד הכניסה לתוקף של הודעת הפרישה.

7.5. הפי"ל תעדיכן את בסיס הנתונים שבאתר האינטרנט שלה ותפרסם הודעה ברורה באתר האינטרנט של הפי"ל לפיה חבר או מיוצג בפי"ל הודיע על רצונו להחריג רשומת קול בודדת מניהולה של הפי"ל לפי סעיף 2.2 לעיל, הכוללת את הפרטים הבאים :

7.5.1 זהות רשומת הקול שהוחרגה ;

7.5.2 סוג הזכויות המוחרגות ;

7.5.3 מועד הכניסה לתוקף של הודעת ההחרגה.

8. תנאי רישיון ותעריפים

8.1. משתמשים דומים יזכו לתנאי רישיון דומים.

8.2. באתר האינטרנט של הפי"ל יפורסמו תעריפי הפי"ל לכלל המשתמשים, תוך פירוט הקריטריונים לחישוב דמי הרישיון. לצד כל פרסום של תעריפי הפי"ל יכתב בצורה ברורה כי התעריפים נקבעו על דעת הפי"ל ובאחריותה בלבד.

8.3. אין באמור בסעיפים 8.1 ו-8.2 לעיל כדי למנוע מהפי"ל לנהל משא ומתן עם משתמש על גובה דמי הרישיון או להעניק הנחות או הטבות בתנאי הרישיון, ובלבד שאין במתן ההנחה או בשיעורה משום הענקת יתרון בלתי הוגן לאותו משתמש לעומת משתמשים המתחרים בו.

8.4. באתר האינטרנט של הפי"ל יפורסמו כל ההחלטות השיפוטיות הנוגעות לתעריפי הפי"ל ותנאי הרישיונות למשתמשים, שאינן החלטות שניתנו על דרך הפשרה. כמו כן יפורסמו כל ההחלטות המנומקות הנוגעות לעניינם של משתמשי וחברי הפי"ל, לרבות תביעות הפרה של זכויות יוצרים וקריטריונים לחלוקת תמלוגים לחברים, והכל החל מיום 1 במאי 2004, שאינן החלטות שניתנו על דרך הפשרה.

9. פרישה והחרגה

9.1. הודעת פרישה או החרגה לפי סעיפים 2.1 או 2.2 לעיל לא תגרע מהיקפו של רישיון השמעה שניתן למשתמש עובר למועד הפרישה או ההחרגה, ורישיון ההשמעה ימשיך להקיף את מלוא רשומות הקול שהיו כלולות בו מלכתחילה, כאילו לא ניתנה הודעת הפרישה או ההחרגה, עד ליום 31 בדצמבר, או עד למועד תום הרישיון שבתוקף, לפי המוקדם, ובלבד שההודעה ניתנה עד ליום 30 בנובמבר באותה השנה ; לא ניתנה הודעה עד ליום 30 בנובמבר באותה השנה, ימשיך הרישיון להקיף את מלוא רשומות הקול שהיו כלולות בו מלכתחילה, כאילו לא ניתנה הודעת הפרישה או ההחרגה, עד ליום 31 בדצמבר בשנה העוקבת, או עד למועד תום הרישיון שבתוקף, לפי המוקדם.

9.2. הפי"ל תכלול, כתנאי מתנאי ההרשאה שבינה לבין חבריה והמיוצגים, הוראה לטובת המשתמש, לפיה מותר הפורש או המחריג על כל זכות לתבוע משתמש כל עוד הוא פועל

מכוח רישיון תקף שבידו גם לאחר מתן הודעת הפרישה או ההחרגה, בהתאם לאמור בסעיף 9.1 לעיל.

9.3. על אף האמור בסעיפים 2.1 ו-9.1 לעיל, שולבה רשומת קול ביצירה אודיו-ויזואלית בטלוויזיה או ביצירת אודיו (רדיו) על-פי רישיון לשידור מהפי"ל, הודעת הפרישה לא תמנע את השימוש ביצירה האודיו-ויזואלית או ביצירת האודיו בהתאמה, שרשומת הקול שולבה בה בטרם הודעת הפרישה, בתנאי שלמשתמש רישיון שימוש מהפי"ל לגבי השימושים המוסדרים באותו רישיון.

9.4. הפי"ל תכלול, כתנאי מתנאי ההרשאה שבינה לבין חבריה והמיוצגים, הוראה לטובת המשתמש, לפיה מותר הפרש על כל זכות לתבוע משתמש כל עוד הוא פועל מכוח רישיון שימוש כמפורט בסעיף 9.3 לעיל, בגין שימושים ביצירה אודיו-ויזואלית או ביצירת אודיו ששולבה בה רשומת קול על-פי רישיון לשידור מהפי"ל עובר למועד הפרישה בהתאם להוראת סעיף 9.3.

9.5. על אף האמור בסעיפים 2.1, 2.2 ו-9.1 לעיל, שולבה רשומת קול ביצירה אודיו-ויזואלית באינטרנט או ברט"ן על-פי רישיון לשידור מסוג webcasting ו-interactive webcasting מהפי"ל, הודעת הפרישה או ההחרגה לא תמנע את השימוש ביצירה האודיו-ויזואלית, שבה נעשתה הסינכרוניזציה טרם הודעת הפרישה או ההחרגה, בתנאי שלמשתמש רישיונות גורפים מהפי"ל להעברת שידורים אודיו-ויזואליים מסוג webcasting ו-interactive webcasting, לגבי השימושים המוסדרים באותו רישיון.

9.6. הפי"ל תכלול, כתנאי מתנאי ההרשאה שבינה לבין חבריה והמיוצגים, הוראה לטובת המשתמש, לפיה מותר הפרש או המחריג על כל זכות לתבוע משתמש כל עוד הוא פועל מכוח רישיון שידור כמפורט בסעיף 9.5 לעיל, בגין שימושים ביצירה אודיו-ויזואלית ששולבה בה רשומת קול על-פי רישיון לשידור מסוג webcasting ו-interactive webcasting מהפי"ל.

9.7. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הפרש יהיה זכאי לחלקו היחסי מתוך דמי הרישיון שניגבו עבור שימוש ברשומות הקול שבבעלותו שנעשה תוך שימוש ברישיונות שימוש מהפי"ל, וזאת אף אם מועד תשלום התמלוגים או מועד חלוקתם יחולו לאחר מועד הפרישה.

לעניין סעיף זה "רישיון שימוש" - לרבות תשלום דמי שימוש זמניים כהגדרתם בסעיף 5.1.

10. חלוקת תמלוגים

10.1. הפי"ל תחלק תמלוגים לבעלי הזכויות עבורם היא גובה באופן התואם את היקף החשמעה של כל בעל זכות מסך כל ההשמעות.

10.2. הקריטריונים לקביעת היקף ההשמעה של בעלי הזכויות עבורם הפי"ל גובה יהיו שוויוניים, שקופים ויימסרו לכל דורש.

11. הנהלת הפי"ל

11.1. על צוות הניהול של הפי"ל, נושאי המשרה, מנהליה הפעילים או עובדיה יימנו אנשים שאינם נמנים על הצוות הניהולי, נושאי משרה, מנהליהם הפעילים או עובדיהם של חברי הפי"ל, מיוצגים, וכן של חברות קשורות אליהם.

11.2. על אף האמור בסעיף 11.1 לעיל, יוכלו להיות חברים בדירקטוריון של הפי"ל גם אנשים הנמנים על הצוות הניהולי, נושאי משרה, מנהליה הפעילים או עובדיה של החברות המאוגדות בפי"ל או של המיוצגים על ידה.

11.3. לפחות שליש מהחברים בדירקטוריון הפי"ל יהיו דירקטורים חיצוניים כמשמעותם בסימן ה' בפרק הראשון שבחלק שישי של חוק החברות, התשנ"ט-1999, והוראות סימן זה יחולו, בשינויים המחויבים, על הפי"ל.

12. תוכנית אכיפה פנימית

12.1. הפי"ל תפעיל תוכנית פנימית לאכיפה של דיני ההגבלים העסקיים, עפ"י המתכונת שפורסמה על-ידי רשות ההגבלים העסקיים בחוברת "מתכונת תוכנית אכיפה פנימית (נוסח מחייב – נובמבר 1998)" (להלן: "תוכנית האכיפה").

12.2. הדירקטורים החיצוניים יהיו אחראים על יישומה של תוכנית האכיפה הפנימית. אין באמור בפסקה זו כדי להפחית מאחריות קיימת של אחרים לקיום הוראות החוק והוראות הסדר זה.

13. הוראת מעבר

13.1. פנתה הפי"ל למשתמש והודיעה לו מהם דמי רישיון ההשמעה שהיא דורשת ממנו במסגרת "פניה ראשונה" לפי הוראות סעיף 5.1 לתנאי הפי"ל מיום 14 ביוני 2001 (להלן: "הפניה הראשונה לפי הוראות ההסדר הקודם"), והגישה כנגדו תביעה עד ליום 31 במאי 2008, יחולו הוראות ההסדר הקודם על הגשת התביעה.

13.2. פנתה הפי"ל למשתמש והודיעה לו מהם דמי רישיון ההשמעה שהיא דורשת ממנו במסגרת פניה ראשונה לפי הוראות ההסדר הקודם לפני יום 1.1.05, ולא קיימה עימו מגעים לשם מיצוי זכויותיה בתקופה שהחל מיום 1.1.05 ועד למועד אישורו של ההסדר, וכן לא הגישה כנגדו תביעה עד ליום 31 במאי 2008, הפי"ל תהא רשאית לנקוט בהליכים משפטיים כנגד המשתמש על פי כלל המתווה הקבוע בסעיף 5 לעיל, ובכלל זה שליחה נוספת של פניה ראשונה, שניה ושלישית לפי הוראות סעיף 5, ולפיו בלבד. ואולם, הפי"ל תהיה רשאית לדרוש תשלום דמי שימוש זמניים עבור התקופה שהחל ממועד הפניה הראשונה לפי הוראות ההסדר הקודם.

13.3. פנתה הפי"ל למשתמש והודיעה לו מהם דמי רישיון ההשמעה שהיא דורשת ממנו במסגרת פניה ראשונה לפי הוראות ההסדר הקודם לפני יום 1.1.05 וכן קיימה עימו או עם איגוד עסקי בו הוא חבר מגעים לשם מיצוי זכויותיה בתקופה שהחל מיום 1.1.05 ועד למועד אישורו של ההסדר, או שפנתה הפי"ל למשתמש במסגרת פניה ראשונה לפי הוראות ההסדר הקודם אחרי יום 1.1.05 – ולא הגישה כנגד המשתמש תביעה עד ליום 31 במאי 2008, הפי"ל תהא רשאית לנקוט בהליכים משפטיים כנגד המשתמש על פי המתווה הקבוע בסעיף 5 לעיל, ולפיו בלבד, בשינויים שלהלן:

13.3.1 בטרם תנקוט בהליכים משפטיים, הפי"ל תשלח הודעה אחת למשתמש, 30 יום לפני נקיטה בהליכים משפטיים כאמור, בהתאם להוראות סעיף 5.3, בשינויים המתבקשים;

13.3.2 סעיפים 5.4 ו-5.5 לא יחולו;

13.3.3 כל מקום בו נאמר "90 יום" יבוא "30 יום";

13.3.4 הפי"ל תהיה רשאית לדרוש תשלום דמי שימוש זמניים עבור התקופה שהחל ממועד הפניה הראשונה לפי הוראות ההסדר הקודם.

14. הודעה למשתמשים על הסדר זה

בתוך 30 ימים ממועד אישורו של הסדר זה, תפרסם הפי"ל באתר האינטרנט של הפי"ל עותק של תנאים אלו, כפי שיאושר על-ידי בית-הדין, וכן תמצית של עיקר תנאיו הרלוונטיים למשתמש בנוסח שאושר על-ידי הממונה. כמו כן, תשלח הפי"ל עותק של התנאים ותמציתם כאמור לכל משתמש שיבקש רישיון השמעה או שהפי"ל תפנה אליו על-מנת שיקבל מידה רישיון השמעה, ובכלל זה משתמש שהפי"ל פנתה אליו בהתאם להוראות סעיפים 5, 13.2 ו-13.3. יובהר, כי הפי"ל תהא רשאית להסתפק בשליחת תמצית התנאים כאמור למשתמשים שקיבלו בעבר רישיון השמעה מאת הפי"ל לפי תנאים אלו.